

PYTANIA ZADANE OD 14.10.2025 do 30.10.2025

Pytanie nr 1

Dotyczy pkt III ust. 1 pkt 6 SWZ Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu dotyczącego prawa Zamawiającego do wyłączenia części robót. Prosimy o wskazanie, jakiego rodzaju roboty mogą podlegać wyłączeniu – czy chodzi wyłącznie o roboty o charakterze pomocniczym, nieistotnym dla funkcjonalności i kompletności inwestycji, czy również o zasadnicze elementy przedmiotu zamówienia (np. dostawę urządzeń technologicznych lub instalacji kluczowych dla uruchomienia kogeneracji). Proponowane brzmienie: „Zamawiający może wyłączyć jedynie roboty pomocnicze lub uzupełniające, które nie wpływają na funkcjonalność, kompletność i uruchomienie obiektu, o łącznej wartości nie większej niż 5% szacunkowej wartości zamówienia.” Uzasadnienie: Obecny zapis jest zbyt ogólny i pozwala na wyłączenie dowolnych robót, co może zaburzyć spójność realizacji inwestycji i wpływa na kalkulację ceny oferty. Doprecyzowanie zwiększy przejrzystość i równowagę stron.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis, który zdaniem Zamawiającego jest nieprecyzyjny, nie wyjaśnia bowiem co strony rozumieją pod pojęciem roboty o charakterze pomocniczym czy uzupełniającym. Jednocześnie Zamawiający w celu rozwiania wątpliwości wykonawców wskazuje, że jego celem nie jest wyłączenie istotnych elementów opisu przedmiotu zamówienia takich jak: dostawa urządzeń technologicznych lub instalacji kluczowych dla uruchomienia kogeneracji. Jednakże z uwagi na charakter przedsięwzięcia i zmiany na etapie projektowania istnieje możliwość wyłączenia innego zakresu opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 2

Dotyczy SWZ rozdział XXV p. 2. 4) - dot. wymagań dla Kierownika budowy Wnioskujemy o zmianę brzmienia fragmentu: „Wartość umowy, w ramach którego wykonane były te prace, powinna wynosić co najmniej 25.000.000,00 PLN.” na: „Wartość umowy, w ramach którego wykonane były te prace, powinna wynosić co najmniej 20.000.000,00 PLN netto.” Uzasadnienie: Wymóg wartości 25 mln zł istotnie ogranicza konkurencję i może prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców posiadających odpowiednio doświadczoną kadrę. Obniżenie progu do 20 mln zł nadal zapewnia udział osób z doświadczeniem przy dużych i złożonych inwestycjach w obszarze kogeneracji, przy jednoczesnym zachowaniu zasady proporcjonalności określonej w art. 16 pkt 1 ustawy PZP. Zmiana nie wpływa na jakość wymaganego doświadczenia, natomiast zwiększa dostępność kwalifikowanych specjalistów na rynku.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę.

Pytanie nr 3

Wnioskujemy o zmianę zapisu: „Zamawiający wymaga od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości 1.700.000 zł (słownie: jeden milion siedemset tysięcy złotych 00/100).” na: „Zamawiający wymaga od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości 1.000.000 zł (słownie: jeden milion złotych 00/100).” Uzasadnienie: Wysokość wadium powinna pozostawać w proporcji do wartości i ryzyk postępowania oraz nie stanowić bariery wejścia dla wykonawców, zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji określonymi w art. 16 PZP. Obniżenie kwoty do 1 mln zł w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza nadmierne obciążenie finansowe wykonawców w postępowaniu o dużej skali i długim okresie realizacji.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych: Zamawiający *określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia*. Zamawiający wyznaczając kwotę wadium nawet nie zbliżył się do maksymalnego poziomu określonego w przepisach PZP. Zamawiający uważa, że kwota wadium jest proporcjonalna do wartości i ryzyk postępowania i nie stanowi nadmiernego obciążenia fiskalnego wykonawców. Zgodnie z PZP to wykonawca decyduje o wyborze formy wadium i może wybrać taką, która jest dla wykonawcy najkorzystniejsza.

Pytanie nr 4

Dot. SWZ rozdział XXV Wnioskujemy o wykreślenie zapisu: „4) mając na uwadze art. 58 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający zastrzega, że w sytuacji składania oferty przez dwa lub więcej podmiotów (Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia) oraz analogicznie w sytuacji, gdy Wykonawca będzie polegał na zasobach innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 118 ustawy PZP, każdy warunek osobno określony w 4a, 4b, 4c musi zostać spełniony w całości przez Wykonawcę (jednego z Wykonawców wspólnie składających ofertę) lub podmiot, na którego zdolności w tym zakresie powołuje się Wykonawca – brak możliwości tzw. sumowania doświadczenia. Oznacza to, że nie można sumować doświadczenia jedynie w ramach 1 warunku z określonych powyżej w tym pkt (każdego z osobna).” Uzasadnienie: Art. 58 ust. 4 PZP pozwala określać warunki proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, jednak nie stanowi podstawy do całkowitego zakazu sumowania doświadczenia. Ograniczenie to może prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji i wykluczenia podmiotów posiadających łącznie pełne wymagane doświadczenie. Wniosek ma na celu zapewnienie zgodności z zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji (art. 16 PZP) oraz umożliwienie udziału konsorcjów o komplementarnym doświadczeniu.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie powyższego zapisu. Określone przez Zamawiającego warunki są jak najbardziej proporcjonalne do wartości przedmiotu zamówienia i nie stanowią naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zapisy te są standardowe i powszechnie stosowane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Warunki udziału w postępowaniu zostały tak skonstruowane przez Zamawiającego by wyznaczały minimalne poziomy zdolności, które w ocenie zamawiającego definiują rzetelnego wykonawcę, służą wyeliminowaniu z postępowania wykonawców niedających rękojmi należytej realizacji zamówienia. Zamawiający jednocześnie dopuszcza sytuację, że do postępowania przystąpi konsorcjum składające się z 3 Wykonawców A, B, C i każdy z tych wykonawców w całości będzie spełniał warunek określony w rozdziale XXV pkt 2 ppkt 4 (np. Wykonawca A w całości 4a, Wykonawca B w całości 4b, Wykonawca C w całości 4c).

Pytanie nr 5

Wykonawca wnosi o zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie doświadczenia) określonego w pkt. XV.2.4.a) SWZ poprzez dopuszczenie wykazania się doświadczeniem w zakresie wykonania **jednego** zamówienia polegającego na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych, tj. zastąpienie go następującym zapisem:

a) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że:

*W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej **1 (jedno)** zamówienie, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. **Zamówienie musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.***

Wykonawca zwraca uwagę, że wg jego wiedzy w okresie ostatnich 5 lat realizowanych było niewiele zamówień, które spełniałyby postawione przez zamawiającego wymagania. Dodatkowo Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia doświadczenia dwóch podmiotów w ramach warunku z jednego podpunktu (np. 4a).

W ocenie Wykonawcy pozostawienie warunków udziału w postępowaniu w aktualnym brzmieniu znacząco ograniczy konkurencję zaś modyfikacja warunków udziału w postępowaniu pozwoli na udział w postępowaniu większej liczbie wykonawców, którzy posiadają doświadczenie wystarczające i

adekwatne do realizacji zamówienia, a zatem pozwoli na osiągnięcie celu jakiemu ma służyć postępowaniu tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 6

Wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu rozdział XXV pkt 2 ppkt 4 a), c) na następujący:

„a) W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż **4 MWe** (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.

c) w okresie ostatnich 5 lat wykonał lub wykonuje co najmniej 2 (dwa) zamówienia realizowane przez okres co najmniej 24 miesięcy polegające na świadczeniu serwisu dla agregatów kogeneracyjnych w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy elektrycznej minimum **4 MWe**. Jeżeli zamówienie jest nadal wykonywane przez Wykonawcę to wówczas Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, gdy wykaze, że upłynął już 24 miesięczny okres świadczenia usługi. „

Powyższa zmiana pozwoli na ujednolicenie wszystkich warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego łącznej mocy.

Pytanie nr 7

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektu architektoniczno-budowlanego, na którego podstawie zostało wydane pozwolenie na budowę, załączone w dokumentacji przetargu.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia projektu architektoniczno-budowlanego na tym etapie postępowania. Zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty, niezbędne do prawidłowego skonstruowania oferty.

Pytanie nr 8

1. W nawiązaniu do zapisów zawartych w dokumencie „PFU_final.pdf”, pkt. 4.1:

„Całkowita znamionowa łączna moc w paliwie wszystkich trzech większych Silników kogeneracyjnych (Ak2) nie może przekroczyć 19,99 MW. Jednostka o mocy ~1,2 MWe (Ak1) nie może przekroczyć 3MW w paliwie. Przekazane w ramach składnych ofert karty katalogowe silników (oraz przekazywana jednoznacznie muszą wskazać na ilość pobieranego paliwa w jednostce „MW” przez poszczególne silniki. Parametr ten będzie weryfikowany przez Zamawiającego na etapie składania ofert – oferty dla których znamionowa moc w paliwie silników przekroczy w/w poziom będą podlegały odrzuceniu.”

oraz faktem, iż producenci w kartach katalogowanych podają moc w kW wraz z informacją o dopuszczalnej tolerancji wynoszącej +5% (wynikającej z normy ISO3046-1) zwracamy się z prośbą o przejrzystą i konkretną informację: **Czy Zamawiający będzie brał pod uwagę wskazaną na karcie moc w kW, czy też moc w kW powiększoną o tolerancję wskazaną w karcie?**

Odpowiedź nr 8

Zamawiający w przypadku mocy znamionowej w paliwie będzie brał pod uwagę moc nominalną wg zapisu z karty katalogowej w kW/MW.

Pytanie nr 9

Prosimy o potwierdzenie, że następujący zapis w dokumencie PFU strona 134 sugerujący zabudowę wymiennika dla obiegu LT nie jest obligatoryjny: [... Dodatkowo, sugeruje się zabudowę wymiennik, który będzie przekazywał ciepło z Obiegu LT do Stacji SUW w celu podgrzewu przygotowywanej wody ...].

Odpowiedź nr 9

Zamawiający wyjaśnia, że zapis o zabudowie wymiennika dla obiegu LT jest obligatoryjny.

Pytanie nr 10

Dzień dobry zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie dodatkowej wizji lokalnej w dniu 28.10.2025 godz. 10:00

Odpowiedź nr 10

Zamawiający nie wyraża zgody na dodatkowy termin wizji lokalnej. Zamawiający przewidział 2 terminy wizji w celu zapewnienia konkurencyjności postępowania.

Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, że następujący zapis w dokumencie PFU strona 134 sugerujący zabudowę wymiennika dla obiegu LT nie jest obligatoryjny: [... Dodatkowo, sugeruje się zabudowę wymiennik, który będzie przekazywał ciepło z Obiegu LT do Stacji SUW w celu podgrzewu przygotowywanej wody.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający wyjaśnia, że zapis o zabudowie wymiennika dla obiegu LT jest obligatoryjny.

Pytanie nr 12

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę treści § 1 ust. 4 projektu Umowy w taki sposób, aby GW nie ponosił ryzyka nieprecyzyjnego oraz niejednoznacznego opisu dokumentacji przetargowej, w tym zapisów Umowy opracowanej przez Zamawiającego. W obecnym brzmieniu przedmiotowego postanowienia GW zrzeka się zrzeka się uprawnienia do powoływania się na fakt, że pewne świadczenia lub roboty nie zostały dostatecznie precyzyjnie lub w ogóle nie zostały wymienione w Umowie, co jest niezgodne z przepisami PZP.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wykonawcy mają czas na zadawanie pytań do PFU i dokumentacji przetargowej, żeby wszystko wyjaśnić.

Pytanie nr 13

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę postanowienia zawartego w § 6 ust. 8 lit. c) projektu Umowy w taki sposób, aby każda zmiana waloryzacyjna była możliwa po upływie 6 miesięcy od dnia dokonania poprzedniej zmiany.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 14

Oferent zwraca się z prośbą o doprecyzowanie w treści 13 ust. 9 lit. b) oraz ust.11 w zakresie terminów określonych w dniach, że są to dni robocze. 5. Oferent zwraca się z prośbą o zmianę postanowienia zawartego w § 13 ust.12 projektu Umowy tak, aby ewentualne powierzenie usunięcia wady lub usterki osobie trzeciej było poprzedzone wyznaczeniem dodatkowego terminu dla GW na usunięcie wady.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający wskazuje, że terminy określone w projektowanych postanowieniach umowy załącznika nr 2 dzielą się na dni robocze i dni (dni kalendarzowe). Terminy, o których mowa w pytaniu dotyczą dni kalendarzowych.

Zamawiający dokonuje zmiany § 13 ust.12 projektowanych postanowień umownych – załącznika nr 2, który otrzymuje brzmienie:

W przypadku, gdy GW nie usunie wady lub/i usterki w terminie określonym w ust. 11 powyżej, Zamawiający ma prawo powierzyć usunięcie wady lub usterki osobie trzeciej na koszt i ryzyko GW, **po uprzednim wyznaczeniu GW dodatkowego terminu**, ale bez konieczności uzyskiwania zgody sądu na zastępcze wykonanie zobowiązania. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Strony wskazują, iż niniejsze postanowienie umowne wyłącza regulację z art. 480 § 1 Kodeksu cywilnego w zakresie obowiązku uzyskania zgody sądu na wykonanie zastępcze.

Pytanie nr 15

Oferent zwraca się z prośbą o dodanie do treści § 16 projektu Umowy postanowienia o ograniczeniu całkowitej odpowiedzialności GW do 100% wynagrodzenia brutto przewidzianego za realizację całości Przedmiotu Umowy, określonego w § 6 ust. 1 Umowy z wyłączeniem odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 16

Oferent zwraca się z prośbą o modyfikację treści § 12 ust. 7 projektu Umowy w ten sposób, że sytuacja w nim opisana dotyczy tylko przedłużenia się okresu realizacji Umowy z przyczyn leżących po stronie GW.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 17

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę treści § 17 ust. 3 projektu Umowy poprzez skrócenie dodatkowego terminu wyznaczonego Zamawiającemu na zapłatę do jednego miesiąca.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający oświadcza, że inwestycja finansowana jest ze środków publicznych NFOŚiGW. Zamawiający nie ma wpływu na działania podejmowane przez NFOŚiGW, dlatego też nie wyraża zgody na skrócenie dodatkowego terminu.

Pytanie nr 18

Oferent zwraca się z prośbą o dodanie do treści §17 ust. 7 projektu Umowy postanowienia zgodnie, z którym Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia za dokonane i odebrane roboty przed dniem otrzymania przez Wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu oraz za prace w toku w oparciu o szczegółowy protokół inwentaryzacji robót, o którym mowa w §17 ust. 7 lit.a).

Odpowiedź nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 19

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę zapisu ujętego w § 23 ust.2 w zakresie objętego poufnością samego faktu zawarcia przedmiotowej Umowy, skoro jest zawarta w reżimie PZP, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający oświadcza, że sytuację, którą opisuje oferent reguluje § 23 ust.4 pkt 4 załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy, dlatego też nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 20

Oferent zwraca się z prośbą o dodanie do hierarchii dokumentów składających się na Umowę określonej w § 28 projektu Umowy Oferty GW.

Odpowiedź nr 20

Zamawiający dokonuje zmiany § 28 ust 2 załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy, które otrzymują brzmienie:

2. W przypadku sprzeczności postanowień Umowy z postanowieniami SWZ i PFU, których nie można rozstrzygnąć przy zastosowaniu wykładni językowej, systemowej i funkcjonalnej występującej następująca hierarchia dokumentów:

- PFU,
- Umowa,
- SWZ,
- Oferta.

Pytanie nr 21

Oferent zwraca się z prośbą o dodanie do treści § 28 ust. 5 zapisu, iż Zamawiający nie odmówi zgody na cesję bez uzasadnionej przyczyny w przypadku cesji na bank finansujący GW.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie nr 22

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie dokumentacji przetargowej dla wyżej wymienionego postępowania

1) W PFU Zamawiający podaje wymagania dotyczące jednostek kogeneracyjnych.

1. Parametry techniczne

Generalny wykonawca dostarczy, zamontuje oraz uruchomi:

b) Ak2- Kombinację 3 jednostek kogeneracyjnych o mocy 8,72 – 8,76 MWe z generatorami o napięciu 6,3 kV. Minimalna moc cieplna to 8300 kW (dopuszcza się schłodzenie spalin do 100 - 120°C). Nominalna sprawność elektryczna układu będzie nie mniejsza niż 44%. (Wykonawca poda łączną moc elektryczną nominalną poszczególnych jednostek oraz łączną moc w gazie („power input”). Ze względu na profil obciążenia Zamawiającego należy zastosować jednostki o mocach elektrycznych nominalnych w zakresie 2500 – 3750 kW.

Powyższe wymagania spełniają tylko agregaty kogeneracyjne jednego producenta – INNIO Jenbacher. W celu zwiększenia konkurencyjności postępowania prosimy o dopuszczenie

rozwiązania zawierającego kombinację 4 jednostek kogeneracyjnych. Poniżej przedstawiamy propozycję zapisu.

b) Ak2- Kombinację 3 lub 4 jednostek kogeneracyjnych o mocy łącznej 8,72 – 8,76 MWe z generatorami o napięciu 6,3 kV. Minimalna moc cieplna to 8300 kW (dopuszcza się schłodzenie spalin do 85 - 120°C). Nominalna sprawność elektryczna układu będzie nie mniejsza niż 43,9%. (Wykonawca poda łączną moc elektryczną nominalną poszczególnych jednostek oraz łączną moc w gazie („power input”). Ze względu na profil obciążenia Zamawiającego należy zastosować jednostki o mocach elektrycznych nominalnych w zakresie: dla 3 jednostek 2500 – 3750 kW, dla 4 jednostek 1200 – 2600 kW.

Powyższy zapis zwiększy konkurencyjność postępowania i umożliwi wzięcie w nim udziału podmiotom oferującym inne agregaty kogeneracyjne niż INNIO Jenbacher.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający nie przewiduje zmiany ilości jednostek kogeneracyjnych.

Pytanie nr 23

W związku z planowanym udziałem w postępowaniu przetargowym o udzielenie powyższego zamówienia zwracamy się z prośbą o odpowiedzi na niżej postawione pytania:

1. W nawiązaniu do zapisów dokumentacji przetargowej zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, pkt. XXV, ppkt. 4 a):

„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z

zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.”

zwracam się z prośbą o zmianę zapisów zgodnie z poniższą propozycją:

*„W okresie ostatnich **6 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż **4,5 MWe** (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany)*

składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.”

Uzasadnienie:

Wymagania dotyczące doświadczenia przedstawione w dokumentacji przetargowej są nieadekwatne do rzeczywistego zakresu planowanego zadania. W szczególności:

1. **Zbyt wysoka minimalna moc układu kogeneracyjnego (5 MWe)** znacząco ogranicza liczbę podmiotów mogących wykazać się wymaganym doświadczeniem. W ciągu ostatnich 5 lat liczba projektów kogeneracyjnych o takiej mocy była bardzo ograniczona, co potwierdza niski poziom realizacji tego typu inwestycji na rynku.

2. **Brak możliwości łączenia doświadczenia w ramach jednego wymagania** dodatkowo zawęży krąg potencjalnych wykonawców. W praktyce realizacja projektów kogeneracyjnych często odbywa się w formule konsorcjum, gdzie poszczególne firmy odpowiadają za różne etapy zadania (np. projektowanie, dostawa technologii, wykonawstwo budowlane). Wykluczenie takiej formy współpracy jest nieuzasadnione i nie odzwierciedla realiów rynkowych.

3. **Wydłużenie dopuszczalnego okresu realizacji oraz obniżenie wymaganej mocy układu kogeneracyjnego** pozwoli na dopuszczenie do udziału w postępowaniu większej liczby rzetelnych i kompetentnych podmiotów, które będą w stanie skutecznie zrealizować zadanie.

Brak zmian w wymaganiach może skutkować znaczącym ograniczeniem konkurencji, prowadząc do sytuacji, w której jedynie jeden podmiot lub jedno konsorcjum będzie w stanie spełnić postawione warunki. Taka sytuacja może negatywnie wpłynąć na efektywność postępowania oraz wartość ekonomiczną ofert.

Odpowiedź nr 23

Zamawiający dokonuje zmiany **XXV SWZ pkt 4 a**, który otrzymuje brzmienie:

a) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

W okresie **ostatnich 6 lat przed** upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia

ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.

Jednocześnie z uwagi na powyższą zmianę Zamawiający przedłużył termin składania ofert.

Pytanie nr 24

Zgodnie z Załącznikiem nr.03 pkt. II. Warunki przyłączeniowe wydane przez Tauron mają termin ważności wynoszący 2 lata, na piśmie widnieje data 6.06.2023, czy pomiędzy Zamawiającym a Tauronem została zawarta umowa na przyłączenie, która prolongowałaby ww. warunki przyłączeniowe? Jeżeli nie, w czyjej gestii pozostaje uzyskanie nowych warunków przyłączeniowych energii elektrycznej?

Odpowiedź nr 24

Zamawiający podpisał umowę przyłączeniową z Tauron Dystrybucja S.A.

Pytanie nr 25

Zgodnie z PFU pkt. 2.8.2.8 Budowa wyprowadzenia mocy elektrycznej oraz Załącznikiem nr 11 Schemat 6kV układ docelowy Wykonawca jest obowiązany do budowy wyprowadzenia mocy elektrycznej oraz budynku trafostacji z rozdzielnią 6/0,4kV nr.102. Prosimy o potwierdzenie, że ww. zakres jest w zakresie robót Wykonawcy dla przedmiotowej Inwestycji.

Odpowiedź nr 25

Zamawiający informuje, że Budowa wyprowadzenia mocy elektrycznej zgodnie z pkt. 2.8.2.8 będzie realizowana w osobnym postępowaniu przetargowym i **nie należy ujmować w ofercie tego zakresu robót. Jednakże Wykonawca zobowiązany jest do przeniesienia istniejących linii kablowych do nowej rozdzielni kogeneracyjnej, zgodnie z zapisami pkt 2.8.9. Branża elektryczna w PFU.**

Pytanie nr 26

Zgodnie z PFU pkt. 2.8.2.8 Budowa wyprowadzenia mocy elektrycznej oraz Załącznikiem nr 11 Schemat 6kV układ docelowy Wykonawca jest obowiązany do budowy wyprowadzenia mocy elektrycznej oraz budynku trafostacji z rozdzielnią 6/0,4kV nr.102. Czy dla ww. zakresu Inwestor pozyskał już zgody właścicieli nieruchomości gruntowych?

Odpowiedź nr 26

Zamawiający informuje, że Budowa wyprowadzenia mocy elektrycznej zgodnie z pkt. 2.8.2.8 będzie realizowana w osobnym postępowaniu przetargowym i **nie należy ujmować w ofercie tego zakresu robót**. Zamawiający do czasu ogłoszenia postępowania przetargowego pozyska 100% zgód.

Pytanie nr 27

Zgodnie z PFU pkt. 2.8.2.8 Budowa wyprowadzenia mocy elektrycznej oraz Załącznikiem nr 11 Schemat 6kV układ docelowy Wykonawca jest obowiązany do budowy wyprowadzenia mocy elektrycznej oraz budynku trafostacji z rozdzielnią 6/0,4kV nr.102. Czy dla ww. zakresu zostały wydane warunki przyłączeniowe? Jeżeli nie, w czym zakresie jest ich uzyskanie oraz czy czas potrzebny na ich uzyskanie został uwzględniony w terminie ukończenia robót.

Odpowiedź nr 27

Zamawiający informuje, że zostały wydane warunki przyłączeniowe do sieci Tauron Dystrybucja oraz do własnej sieci dystrybucyjnej OSDn Zamawiającego. Zamawiający informuje, że Budowa wyprowadzenia mocy elektrycznej zgodnie z pkt. 2.8.2.8 będzie realizowana w osobnym postępowaniu przetargowym i **nie należy ujmować w ofercie tego zakresu robót**.

Pytanie nr 28

1. W nawiązaniu do zapisów SWZ pkt. XXV, ppkt. 4 a) zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów z:

„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.”

na:

*„W okresie ostatnich **6 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa)*

zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 4,5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.”

Uzasadnienie:

Z uwagi na ograniczone grono podmiotów, które realizowały wskazane zadania, wnosimy o zmianę wymogu dotyczącego łącznej mocy źródła wysokosprawnej kogeneracji. Wskazujemy, że zmiana ta nie powoduje obniżenia kompetencji Wykonawcy - różnica pomiędzy mocą 5 MWe, a 4,5 MWe nie jest różnicą zasadniczą (ta sama klasa urządzeń), natomiast same agregaty są urządzeniami katalogowymi, pochodzącym od producenta, zatem nie podlegają projektowaniu od podstaw na potrzeby konkretnego postępowania. Dodatkowo instalacja okołośilnikowa ma te same wymagania techniczne, może się jedynie nieznacznie różnić w średnicach rurociągów i wartościach przepływów, natomiast zasada działania instalacji jest identyczna. Tym samym podmiot, który posiada doświadczenie wynikające z wykonania w ramach inwestycji *robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji o łącznej mocy 4,5 MWe* w ostatnich 6 latach, niewątpliwie nie odbiega kompetencjami i doświadczeniem od podmiotu, który wykonał inwestycje *dla źródła wysokosprawnej kogeneracji o łącznej mocy 5 MWe* w ostatnich 5 latach. Proponowana zmiana zapewni szerszą konkurencję bez uszczerbku dla poziomu kwalifikacji podmiotów biorących udział w postępowaniu w stosunku do warunku oryginalnego.

Odpowiedź nr 28

Zamawiający dokonuje zmiany **XXV SWZ pkt 4 a**, który otrzymuje brzmienie:

a) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

W okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.

Jednocześnie z uwagi na powyższą zmianę Zamawiający przedłużył termin składania ofert.

Pytanie nr 29

Proszę o udostępnienie projektu budowlanego na podstawie którego Zamawiający otrzymał pozwolenie na budowę.

Odpowiedź nr 29

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia projektu architektoniczno-budowlanego na tym etapie postępowania. Zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty, niezbędne do prawidłowego skonstruowania oferty.

Pytanie nr 30

Zgodnie z pkt. III Specyfikacji Warunków Zamówienia – postępowanie nr 2025/10/01 – Budowa Instalacji Kogeneracji Gazowej na terenie Ciepłowni Siemianowice cz. 1 – przedmiotem zamówienia jest zrealizowanie przedsięwzięcia polegającego na budowie w formule „zaprojektuj i wybuduj” obiektu energetycznego składającego się z czterech agregatów kogeneracyjnych oraz instalacji i urządzeń pomocniczych zlokalizowanych w nowym budynku w Siemianowicach Śląskich przy ulicy Olimpijskiej 14. Zamawiający podaje, że posiada komplet prawomocnych decyzji administracyjnych koniecznych do realizacji inwestycji w tym pozwolenie na budowę, które zatwierdza projekt budowlany obejmujący wykonawstwo wszystkich budowli i instalacji, ale te dokumenty mają charakter poglądowy, a Wykonawca może je adoptować na potrzeby realizacji inwestycji. Oznacza to, że Zamawiający dopuszcza wykonanie projektu Budowlanego Zamiennego przez Wykonawcę i uzyskanie zmiany decyzji o pozwolenie na budowę, jeżeli rozwiązania techniczne oferowane przez Wykonawcę są inne niż ujęte w Projekcie Budowlanym zatwierdzonym w pozwoleniu na budowę i inne niż ujęte w Programie funkcjonalno-użytkowym będącym załącznikiem do SWZ.

Wobec powyższego prosimy o potwierdzenie, że zmiana polegająca na odstępianiu od budowy obiektu energetycznego tj. obiektu budowlanego wraz z układami kogeneracyjnymi i instalacjami wewnątrzbudynkowymi i otokobudynkowymi koniecznymi do prawidłowej pracy układów kogeneracyjnych na rzecz dostawy i zabudowy samych układów kogeneracyjnych w prefabrykowanych obudowach kontenerowych, na oddzielnych fundamentach, które spełniają wszystkie wymagania opisane w PFU, jest zgodna z zapisami SWZ.

Tak zabudowane układy kogeneracyjne są kompletnymi, samodzielnymi maszynami posiadającymi Deklarację Zgodności WE wydaną przez producenta. Zastosowanie przedstawionego rozwiązania oprócz przewidywanych korzyści finansowych związanych z kosztami zakupu, prostotą budowy i minimalnemu wpływowi prac budowlanych na czynny zakład wnosi również korzyści związane z łatwością eksploatacji rozwiązania kontenerowego oraz redukuje w całości koszty utrzymania obiektu budowlanego.

Odpowiedź nr 30

Zamawiający nie dopuszcza dostawy i montażu kompletnych układów kogeneracyjnych w prefabrykowanych obudowach kontenerowych, posadowionych na niezależnych fundamentach i spełniających wszystkie wymagania określone w PFU.

Pytanie nr 31

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający posiada komplet prawomocnych decyzji administracyjnych niezbędnych do rozpoczęcia realizacji inwestycji, w tym decyzję o pozwoleniu na budowę zatwierdzającą projekt budowlany obejmujący wszystkie elementy budowlane oraz instalacyjne. Jednocześnie wskazano, że dokumentacja ta ma charakter poglądowy i może zostać przez Wykonawcę zaadaptowana na potrzeby opracowania własnej dokumentacji projektowej. W nawiązaniu do powyższego oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę koncepcji realizacji inwestycji polegającą na rezygnacji z budowy nowego budynku energetycznego, obejmującego układy kogeneracyjne wraz z instalacjami, na rzecz dostawy i montażu kompletnych układów kogeneracyjnych w prefabrykowanych obudowach kontenerowych, posadowionych na niezależnych fundamentach i spełniających wszystkie wymagania określone w PFU.

Odpowiedź nr 31

Zamawiający nie dopuszcza dostawy i montażu kompletnych układów kogeneracyjnych w prefabrykowanych obudowach kontenerowych, posadowionych na niezależnych fundamentach i spełniających wszystkie wymagania określone w PFU.

Pytanie nr 32

W opublikowanej dokumentacji postępowania nie został udostępniony projekt budowlany. Zwracamy się z prośbą o jego udostępnienie. Dokument ten jest niezbędny do prawidłowego przygotowania oferty i weryfikacji zakresu zamówienia.

Odpowiedź nr 32

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia projektu architektoniczno-budowlanego na tym etapie postępowania. Zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty, niezbędne do prawidłowego skonstruowania oferty.

Pytanie nr 33

W związku z szerokim zakresem oraz złożonym charakterem przedmiotu zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o dwa tygodnie, tj. do dnia 8 grudnia 2025

r. Dodatkowy czas pozwoli nam na dokładniejsze opracowanie oferty oraz przygotowanie wymaganych dokumentów w sposób w pełni odpowiadający oczekiwaniom Zamawiającego.

Odpowiedź nr 33

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu składania ofert we wnioskowanym zakresie. Z uwagi jednakże na zmianę warunku Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 28 listopada 2025 roku.

Pytanie nr 34

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę treści § 1 ust. 4 projektu Umowy w taki sposób, aby GW nie ponosił ryzyka nieprecyzyjnego oraz niejednoznacznego opisu dokumentacji przetargowej, w tym zapisów Umowy opracowanej przez Zamawiającego. W obecnym brzmieniu przedmiotowego postanowienia GW zrzeka się zrzeka się uprawnienia do powoływania się na fakt, że pewne świadczenia lub roboty nie zostały dostatecznie precyzyjnie lub w ogóle nie zostały wymienione w Umowie, co jest niezgodne z przepisami PZP.

Odpowiedź nr 34 (12)

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wykonawcy mają czas na zadawanie pytań do PFU i dokumentacji przetargowej, żeby wszystko wyjaśnić.

Pytanie nr 35

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę postanowienia zawartego w § 6 ust. 8 lit. c) projektu Umowy w taki sposób, aby każda zmiana waloryzacyjna była możliwa po upływie 6 miesięcy od dnia dokonania poprzedniej zmiany.

Odpowiedź nr 35 (13)

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 36

Oferent zwraca się z prośbą o doprecyzowanie w treści 13 ust. 9 lit. b) oraz ust.11 w zakresie terminów określonych w dniach, że są to dni robocze.

Odpowiedź nr 36 (14)

Zamawiający wskazuje, że terminy określone w projektowanych postanowieniach umowy załączniku nr 2 dzielą się na dni robocze i dni (dni kalendarzowe). Terminy, o których mowa w pytaniu dotyczą dni kalendarzowych.

Pytanie nr 37

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę postanowienia zawartego w § 13 ust.12 projektu Umowy tak, aby ewentualne powierzenie usunięcia wady lub usterki osobie trzeciej było poprzedzone wyznaczeniem dodatkowego terminu dla GW na usunięcie wady.

Odpowiedź nr 37 (14)

Zamawiający dokonuje zmiany § 13 ust.12 projektowanych postanowień umownych – załącznika nr 2, który otrzymuje brzmienie:

W przypadku, gdy GW nie usunie wady lub/i usterki w terminie określonym w ust. 11 powyżej, Zamawiający ma prawo powierzyć usunięcie wady lub usterki osobie trzeciej na koszt i ryzyko GW, **po uprzednim wyznaczeniu GW dodatkowego terminu**, ale bez konieczności uzyskiwania zgody sądu na zastępcze wykonanie zobowiązania. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Strony wskazują, iż niniejsze postanowienie umowne wyłącza regulację z art. 480 § 1 Kodeksu cywilnego w zakresie obowiązku uzyskania zgody sądu na wykonanie zastępcze.

Pytanie nr 38

Oferent zwraca się z prośbą o dodanie do treści § 16 projektu Umowy postanowienia o ograniczeniu całkowitej odpowiedzialności GW do 100% wynagrodzenia brutto przewidzianego za realizację całości Przedmiotu Umowy, określonego w § 6 ust. 1 Umowy z wyłączeniem odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści.

Odpowiedź nr 38 (15)

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 39

Oferent zwraca się z prośbą o modyfikację treści § 12 ust. 7 projektu Umowy w ten sposób, że sytuacja w nim opisana dotyczy tylko przedłużenia się okresu realizacji Umowy z przyczyn leżących po stronie GW.

Odpowiedź nr 39 (16)

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 40

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę treści § 17 ust. 3 projektu Umowy poprzez skrócenie dodatkowego terminu wyznaczonego Zamawiającemu na zapłatę do jednego miesiąca.

Odpowiedź nr 40 (17)

Zamawiający oświadcza, że inwestycja finansowana jest ze środków publicznych NFOŚiGW. Zamawiający nie ma wpływu na działania podejmowane przez NFOŚiGW, dlatego też nie wyraża zgody na skrócenie dodatkowego terminu.

Pytanie nr 41

Oferent zwraca się z prośbą o dodanie do treści §17 ust. 7 projektu Umowy postanowienia zgodnie, z którym Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia za dokonane i odebrane roboty przed dniem otrzymania przez Wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu oraz za prace w toku w oparciu o szczegółowy protokół inwentaryzacji robót, o którym mowa w §17 ust. 7 lit.a).

Odpowiedź nr 41 (18)

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 42

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę zapisu ujętego w § 23 ust.2 w zakresie objętego poufnością samego faktu zawarcia przedmiotowej Umowy, skoro jest zawarta w reżimie PZP, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Odpowiedź nr 42 (19)

Zamawiający oświadcza, że sytuację, którą opisuje oferent reguluje § 23 ust.4 pkt 4 załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy, dlatego też nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 43

Oferent zwraca się z prośbą o dodanie do hierarchii dokumentów składających się na Umowę określonej w § 28 projektu Umowy Oferty GW.

Odpowiedź nr 43 (20)

Zamawiający dokonuje zmiany § 28 ust 2 załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy, które otrzymują brzmienie:

2. W przypadku sprzeczności postanowień Umowy z postanowieniami SWZ i PFU, których nie można rozstrzygnąć przy zastosowaniu wykładni językowej, systemowej i funkcjonalnej występuję następująca hierarchia dokumentów:

- PFU,
- Umowa,
- SWZ,
- Oferta.

Pytanie nr 44

Oferent zwraca się z prośbą o dodanie do treści § 28 ust. 5 zapisu, iż Zamawiający nie odmówi zgody na cesję bez uzasadnionej przyczyny w przypadku cesji na bank finansujący GW.

Odpowiedź nr 44 (21)

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Liczba w nawiasie oznacza, że na to pytanie już odpowiedziano wcześniej.