

Nr postępowania: 2025/10/01

PYTANIA ZADANE OD 30.10.2025**Pytanie nr 45**

Zgodnie z treścią PFU istniejące kable zasilające RSN R104N mogą być wykorzystane przez Wykonawcę. W opinii Wykonawcy przekrój istniejących kabli nie pozwala na przeniesienie mocy 6MW. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż kable należy wymienić.

Odpowiedź nr 45

Trzy linie kable SN pomiędzy GPZ Siemianowice, a RSN R104N należy dostosować/wymienić tak aby każda z nich umożliwiała przeniesienia mocy 6MW.

Pytanie nr 46

Zwracamy się z prośbą o informację na jakie prądy ma być wykonana rozdzielnica średniego napięcia R104N ponieważ w PFU (pkt 2.8.9.5 tabela na stronie 75) istnieje zapis, iż minimalny prąd na szynach to 4000A. Takie wykonanie rozdzielnicy jest bardzo kosztowne i ogranicza wybór producenta do jednego lub dwóch. W opinii Wykonawcy wykonanie RSN o zdecydowanie mniejszej wartości prądu szyn niż wymagane 4000A. Zgodnie z PFU do rozdzielnicy R104N mają być przyłączone jednostki kogeneracyjne o mocy 9,9MW więc do takiej mocy powinny być dobrane prądy szyn. Niemniej zgodnie z PFU w rozdzielnicy R104N występują również pola rezerwowe. Czy Zamawiający ma wiedzę na temat ich wykorzystania? Czy to będą pola odpływowe czy też może kolejne jednostki kogeneracyjne (jeśli tak to jakiej mocy). Wg warunków przyłączeniowych Tauron może odebrać maksymalnie 2x6MW. Czy zatem rozdzielnicę należy dobrać do tej mocy 12MW czy też do mocy agregatów instalowanych w ramach tego Zadania tj. 9,9MW.

Analizując powyższe zapisy PFU są niejednoznaczne, dlatego też prosimy Zamawiającego o precyzyjne opisanie wymagań dotyczących oczekiwanej mocy rozdzielnicy R104N w tym prądów głównych i zwarciovych rozdzielnicy SN.

Odpowiedź nr 46

Sumaryczny prąd na szynach to 4000A, czyli po 2000A na system. Moc przyłączeniowa (pobór/oddanie) z GPZ Siemianowice 3x6MW oraz własnej sieci dystrybucyjnej 4x3,6MW.

Ze względu, że Ciepłownia Siemianowice pełni obowiązki OSDn przewidziano pola rezerwowe bez określonego przeznaczenia.

Pytanie nr 47 („a” i „b”)

Zgodnie z punktem PFU 2.8.11.1 System sterowania, proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe kwestie:

3.1 ‘System SCADA w swoim zakresie będzie obejmował nowobudowane instalacje a także uwzględniać istniejące źródła energii, sieć ciepłowniczą wraz z modernizowanymi węzłami ciepłowniczymi na terenie miasta oraz zasilania elektryczne.’

a) Pytanie: Jakie układy technologiczne wchodzi w skład istniejących źródeł energii, proszę o określenie ilości: aparatury kontrolno-pomiarowej, napędów silnikowych i armatury z siłownikami elektrycznymi wchodzącej w ich skład oraz ilości sygnałów I/O tj. (DI wejście binarne, DO wyjście binarne, AI wejście analogowe, AO wyjście analogowe).

Odpowiedź nr 47 (a)

SCADA w swoim zakresie będzie obejmowała nowobudowane instalacje, a także awaryjnego źródła zasilania, sieć ciepłowniczą wraz z modernizowanymi węzłami ciepłowniczymi oraz komorę ciepłowniczą terenie miasta oraz zasilania elektryczne.

Należy przygotować możliwość rozbudowy systemu do włączenia zdalnego nadzoru z nowej rozdzielni 6/0,4kV nr 102N znajdującej się w części drugiej przetargu na etap II Kogeneracji powiatowej.

b) Pytanie: Jakie układy technologiczne wchodzi w skład „sieć ciepłowniczą wraz z modernizowanymi węzłami ciepłowniczymi na terenie miasta oraz zasilania elektryczne” proszę o określenie: ilości aparatury kontrolno-pomiarowej, napędów silnikowych i armatury z siłownikami elektrycznymi wchodzącej w ich skład oraz ilości sygnałów I/O tj. (DI wejście binarne, DO wyjście binarne, AI wejście analogowe, AO wyjście analogowe).

Odpowiedź nr 47 (b)

Do włączenia przewidziano 15 stacji wymienników ciepła wyposażonych w sterownik Climatix C600 typ POL648.80/STD oraz jeden sterownik z komory ciepłowniczej typu Metronic MPI-D. Z systemem SCADA należy zintegrować dane z wymienionych sterowników. Powyższe lokalizacje nie wymagają zabudowy modemu GSM. Wymienione punkty posiadają wydzielony prywatny VLAN przez lokalnego operatora.

Aktualnie Zamawiający prowadzi inwestycje w programie FENX w formule zaprojektuj-wybuduj. Po jego zakończeniu zostanie udostępniona dokumentacja techniczna AKPiA.

Pytanie nr 48

3.2 ‘W ramach inwestycji Wykonawca włączy do systemu już zmodernizowane urządzenia i węzły cieplne.’

Pytanie: Jakie układy technologiczne wchodzi w skład zmodernizowanych urządzeń i węzłów cieplnych, proszę o określenie: ilości aparatury kontrolno-pomiarowej, napędów silnikowych i armatury z siłownikami elektrycznymi wchodzącej w ich skład oraz ilości sygnałów I/O tj. (DI wejście binarne, DO wyjście binarne, AI wejście analogowe, AO wyjście analogowe).

Odpowiedź nr 48

Do włączenia przewidziano 15 stacji wymienników ciepła wyposażonych w sterownik Climatix C600 typ POL648.80/STD oraz jeden sterownik z komory ciepłowniczej typu Metronic MPI-D. Z systemem SCADA należy zintegrować dane z wymienionych sterowników. Powyższe lokalizacje nie wymagają zabudowy modemu GSM. Wymienione punkty posiadają wydzielony prywatny VLAN przez lokalnego operatora.

Aktualnie Zamawiający prowadzi inwestycje w programie FENX w formule zaprojektuj-wybuduj. Po jego zakończeniu zostanie udostępniona dokumentacja techniczna AKPiA.

Pytanie nr 49

3.3 'Zasoby systemu SCADA powinny uwzględniać wszystkie realizowane i planowane w najbliższej przyszłości inwestycje i modernizacje (ilości zmiennych, interfejsy komunikacyjne, pamięć operacyjna itp.).'

Pytanie/Wniosek: Prosimy o określenie procentowej ilości wolnych zmiennych i zasobów systemu SCADA na przyszłą inwestycje i modernizacje.

Odpowiedź nr 49

Zamawiający oczekuje 50% ilości wolnych zmiennych i zasobów systemu SCADA na przyszłe inwestycje i modernizacje.

Pytanie nr 50

3.4 'Aktualnie Ciepłownia Siemianowice korzysta z systemu WIZCON do monitorowania pracy kotła węglowego. Wizualizacja w tym systemie nie będzie kontynuowana a pomiary wykorzystywanie w tym systemie Wykonawca w ramach inwestycji przeniesie do nowego systemu SCADA.'

Pytanie/Wniosek: Prosimy o informacje, ile zmiennych posiada istniejący system WIZCON, który należy przenieść do nowego systemu SCADA. 3.5 'Aktualnie, w ramach innego procesu inwestycyjnego, modernizowane są kluczowe węzły ciepłownicze na terenie miasta. Węzły są wyposażane w sterowniki PLC SIEMENS, a dane z nich są przekazywane do Ciepłowni poprzez publiczną sieć Internet a wizualizacja realizowana na bazie przeglądarki internetowej. W ramach realizacji inwestycji Wykonawca przeniesie wszystkie te instalacje do nowego systemu sterowania i nadzoru.'

Odpowiedź nr 50

Wykonawca przeniesie wszystkie punkty pomiarowe z instalacji awaryjnego źródła zasilania do nowego systemu sterowania i nadzoru. Zamawiający nie dysponuje dokumentacją techniczną systemu WIZCON, zatem nie posiada danych o ilości zmiennych. Dostawcą systemu SCADA WIZCON jest Medas sp. z o.o.

Pytanie nr 51

Pytanie/Wniosek: Prosimy o określenie ilości węzłów oraz ilość sygnałów I/O tj. (DI wejście binarne, DO wyjście binarne, AI wejście analogowe, AO wyjście analogowe) PLC SIEMENS na poszczególne węzły ciepłne, które należy przenieść do nowego systemu sterowania i nadzoru.

Odpowiedź nr 51

Do włączenia przewidziano 15 stacji wymienników ciepła wyposażonych w sterownik Climatix C600 typ POL648.80/STD oraz jeden sterownik z komory ciepłowniczej typu Metronic MPI-D. Z systemem SCADA należy zintegrować dane z wymienionych sterowników. Powyższe lokalizacje nie wymagają zabudowy modemu GSM. Wymienione punkty posiadają wydzielony prywatny VLAN przez lokalnego operatora.

Ilość sygnałów powinna być zarezerwowana dla każdego typu ww. sterownika, używanego przez Zamawiającego.

Aktualnie Zamawiający prowadzi inwestycje w programie FENX w formule zaprojektuj-wybuduj. Po jego zakończeniu zostanie udostępniona dokumentacja techniczna AKPiA.

Pytanie nr 52

W nawiązaniu do Załącznika nr 12 – Schemat PID, Załącznika nr 18 – schemat integracji źródeł oraz PFU pkt. 4.4 prosimy o potwierdzenie, iż Węzeł Ciepła – awaryjne źródło zasilania sieci, jest elementem postępowania przetargowego, węzeł ciepła zgodnie z załączonym PID miałby się składać z 2x wymienników ciepła po 10MW każdy oraz łączyć planowaną inwestycję (silniki kogeneracyjne) z istniejącymi kotłami węglowymi zabudowanymi w budynku ciepłowni.

Odpowiedź nr 52

Zamawiający potwierdza, że awaryjne źródło zasilania jest elementem postępowania przetargowego. Węzeł ciepła zgodnie z załączonym PID ma składać się z 2x wymienników ciepła po 10MW każdy oraz łączyć planowaną inwestycję (silniki kogeneracyjne) z awaryjnym źródłem zasilania.

Pytanie nr 53

W nawiązaniu do Załącznika nr 12 – Schemat PID, Załącznika nr 18 – schemat integracji źródeł oraz PFU pkt. 4.4 prosimy o wskazanie granicy dostaw dla Węzeł Ciepła – awaryjne źródło zasilania sieci, na załączonym schemacie PID oraz PFU brak informacji czy Wykonawca ma zakończyć instalacje na zaworach odcinających wymienniki ciepła 2 x 10 MWt po stronie pierwotnej czy też w ramach przedmiotowego zadania połączyć istniejące kotły z planowaną inwestycją (z w/w wymiennikami 2 x10 MWt).

Odpowiedź nr 53

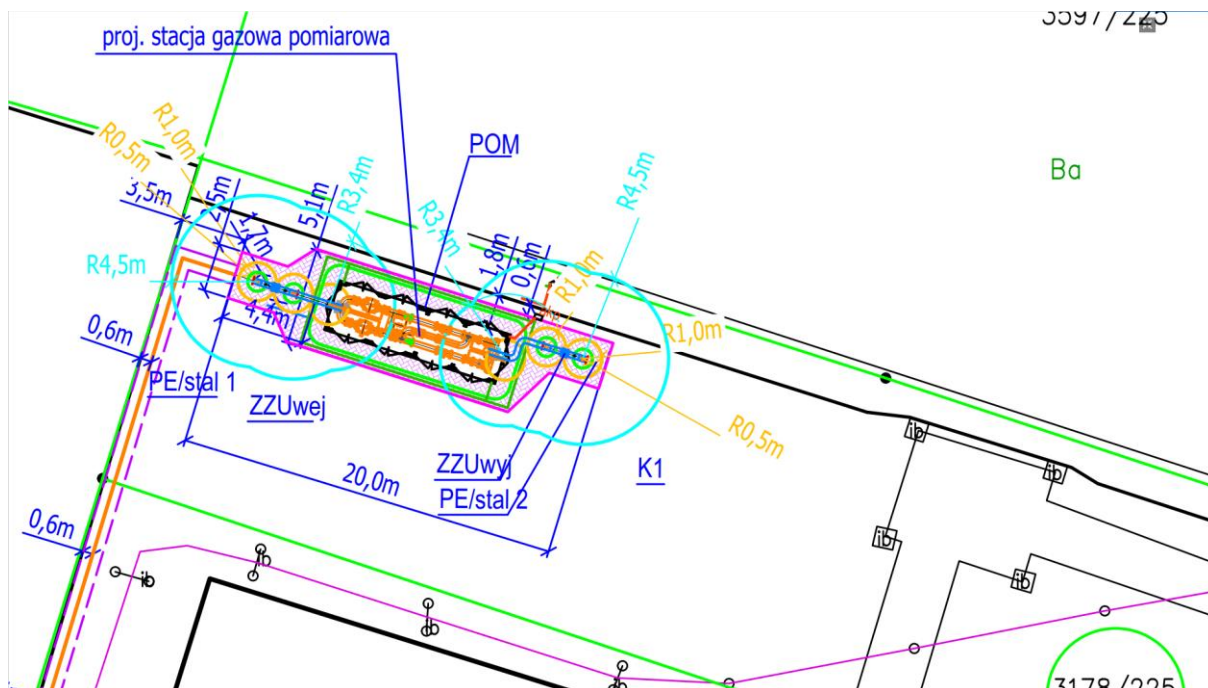
Węzeł Ciepła powinien być połączony z awaryjnym źródłem zasilania wymienniki ciepła 2 x 10 MWt.

Pytanie nr 54

Zgodnie z Załącznikiem nr 08 – miejsca wpięcia do sieci - przyłącz instalacji gazowej należy wykonać jako wpięcie do króćca za stacją redukcyjną gazu. Prosimy o podanie wymiarów planowanej stacji gazowej celem uwzględnienia jej gabarytu na planowanym Zagospodarowaniu Przestrzennym całości Inwestycji.

Odpowiedź nr 54

Wymiary planowanej stacji gazowej wraz z lokalizacją znajdują się na poniższym szkicu sytuacyjnym:



Pytanie nr 55

Prosimy o potwierdzenie, iż wyklucza się posadowienie Akumulatora Ciepła w odległości mniejszej niż 15m od taśmociągu zgodnie z zapisami PFU pkt.2.8.2.5.

Odpowiedź nr 55

Zgodnie z PFU, w szczególności pkt 2.8.2.5 oraz ogólnymi wymaganiami przeciwpożarowymi dla projektowanych obiektów, Zamawiający wymaga zachowania strefy ochronnej 15 m od istniejącego taśmociągu nawęglania.

W związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że:

- projektowane akumulatory ciepła wraz z fundamentami muszą być zlokalizowane poza strefą ochronną 15 m od taśmociągu,
- posadowienie akumulatora ciepła w odległości mniejszej niż 15 m od istniejącego taśmociągu należy uznać za niedopuszczalne i sprzeczne z wymaganiami PFU.

4Szczegółowe usytuowanie akumulatorów ciepła względem taśmociągu powinno zostać opracowane przez Wykonawcę w ramach dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpożarowej, MPZP oraz uzgodnień z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, i przedstawione Zamawiającemu do akceptacji.

Pytanie nr 56

Punkt 2.8.13.3 w PFU – prosimy o potwierdzenie czy w budynku rozdzielni 6/0,4kV nr 102 należy wykonać instalacje teletechniczne umożliwiające zdalny nadzór nad prowadzonymi procesami technologicznymi.

Odpowiedź nr 56

Należy przygotować możliwość rozbudowy systemu do włączenia zdalnego nadzoru z nowej rozdzielni 6/0,4kV nr 102N znajdującej się w części drugiej przetargu na etap II Kogeneracji powiatowej.

Pytanie nr 57

Punkt 2.9.3 oraz punkt 2.9.6 w PFU– prosimy o wyjaśnienie czy dla przedmiotowego zadania nie ma konieczności przygotowania projektu instalacji niskoprądowych? Obecnie w dokumentacji Zamawiającego brak takiego wymogu.

Odpowiedź nr 57

Zamawiający oczekuje przygotowanie projektu instalacji niskoprądowych, który będzie podlegał uzgodnieniom z Zamawiającym.

Pytanie nr 58

Dzień dobry Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej.

Odpowiedź nr 58

Zamawiający nie wyraża zgody na dodatkowy termin wizji lokalnej. Zamawiający przewidział 2 terminy wizji w celu zapewnienia konkurencyjności postępowania.

Pytanie nr 59

Dotyczy definicji do Umowy – „Harmonogram serwisu” – proszę o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje harmonogram, jeśli jest on zgodny z wymaganiami producenta silnika gazowego.

Odpowiedź nr 59

Zgodność z wymaganiami producenta silnika gazowego stanowi niewątpliwie jedną z przesłanek akceptacji Harmonogramu Serwisu. *Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 2 załącznika nr 2 do SWZ - GW rozpocznie i będzie realizował usługi Serwisu zgodnie z postanowieniami Umowy, wymaganiami producentów (w tym w szczególności instrukcjami, DTR) w tym zakresie, a w zakresie terminowym zgodnie z harmonogramem Serwisu stanowiącym Załącznik nr 4a do Umowy. Harmonogram Serwisu, na okres wskazany w Umowie, GW przedkłada Zamawiającemu przed odbiorem dokumentów, o których mowa pkt 14 wypełnionego Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego stanowiącego załącznik nr 4 do umowy. Harmonogram Serwisu wymaga akceptacji Zamawiającego, która winna być dokonana w formie pisemnej pod rygorem nieważności w terminie do 30 dni od dnia przedłożenia projektu Harmonogramu Serwisu przez Wykonawcę. W przypadku wniesienia uwag przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do ich uwzględnienia. W sytuacji, gdy odbiór końcowy Przedmiotu Umowy (który jest okresem początkowym trwania Serwisu) nastąpił z przekroczeniem terminu wskazanego w § 2 ust. 2 umowy, GW zobowiązany jest do zaktualizowania harmonogramu Serwisu w terminie 7 dni kalendarzowych po podpisaniu końcowego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy, w przypadku braku zaktualizowania w ww. terminie.*

Pytanie nr 60

Dotyczy definicji do Umowy- „Serwis”, proszę o poprawę omyłki (max. 16 000 mth).

Odpowiedź nr 60

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU 4.12.6 okres gwarancji i zakres serwisu, który należy uwzględnić w cenie oferty, wynosi 2 lata lub 17 520 motogodzin pracy Zespołu kogeneracyjnego, w zależności

od tego, co nastąpi wcześniej. W tym okresie Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego wykonywania wszystkich czynności serwisowych przewidzianych przez producenta, w tym wymiany elementów zużywających się oraz do usuwania usterek obejmowanych gwarancją.

Wymóg przedstawienia przez Wykonawcę planu przeglądów i czynności serwisowych „dla pracy do 60 000 mth” należy rozumieć jako obowiązek opracowania i przekazania Zamawiającemu harmonogramu oraz zakresu czynności serwisowych (w tym gospodarki olejowej) dla całego przewidywanego okresu eksploatacji, a nie jako zobowiązanie do świadczenia nieodpłatnego serwisu przez 60 000 mth.

W związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że koszty serwisu, które należy skalkulować w cenie oferty, dotyczą okresu gwarancyjnego 2 lat lub 17 520 motogodzin pracy Zespołu kogeneracyjnego (co nastąpi wcześniej). Jednocześnie Zamawiający doprecyzuje brzmienie definicji „Serwis” w Projektowanych Postanowieniach Umownych, tak aby było ono spójne z zapisami PFU.

Zamawiający jednocześnie modyfikuje w załączniku nr 2 – projektowane postanowienia umowne definicję Serwisu, która otrzymuje brzmienie:

Serwis - wszelkie czynności wymagane dla poprawnego działania jednostek kogeneracji w okresie 2 lat lub 17520 motogodzin pracy Zespołu kogeneracyjnego w zależności co nastąpi szybciej, a także czynności zmierzające do wykonania kompleksowych prac serwisowych, w tym wymianę niezbędnych elementów jednostek wytwórczych na nowe lub ich naprawa.

Pytanie nr 61

Proszę o zwiększenie maksymalnego poziomu waloryzacji (2%), same roboty budowlane (bez serwisu) trwać będą około 2 lat, a roczna inflacja w Polsce jest zdecydowanie wyższa niż 1%.

Odpowiedź nr 61

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Przepis PZP nie wskazuje w jaki sposób Zamawiający ma określić maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia (art. 439 ust. 2 pkt 4 PZP) pozostawiając Zamawiającemu swobodę w kształtowaniu tej wartości **przy uwzględnieniu między innymi możliwości finansowych Zamawiającego**. Zgodnie zatem z orzecznictwem: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 25.05.2022 r., KIO 1151/22: „W tym miejscu skład orzekający w tej sprawie wskazuje, że podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie Izby, a przywołany również w treści odwołania, zgodnie z którym celem klauzul waloryzacyjnych jest przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy, która została zachwiana przez określone zdarzenia mające miejsce w trakcie jej realizacji. Jednocześnie zauważyć należy, że wprowadzając obowiązek ustanowienia klauzuli waloryzacyjnej w umowie, **ustawodawca pozostawił swobodzie zamawiającemu możliwość doprecyzowania jej elementów**. Należy również zauważyć, że wykonanie obowiązku z art. 439 ustawy Pzp powinno **odbywać się z uwzględnieniem charakteru danego przedmiotu zamówienia, ale również możliwości finansowych zamawiającego** w sposób nieprowadzący do wypaczeniu celu ww. przepisu. (vide: wyrok KIO z dnia 10 września 2021 r. sygn. akt KIO 2355/21)”.

Pytanie nr 62

Proszę o potwierdzenie, że Wykonawca nie zapłaci kary z tytułu przekroczenia kamienia milowego, jeśli Inwestycja zostanie zakończona terminowo.

Odpowiedź nr 62

Zamawiający nie potwierdza powyższego.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ:

§ 16 ust. 1 b)

za zwłokę w wykonaniu poszczególnych części Przedmiotu Umowy wynikającego z Harmonogramu Rzeczowo - Finansowego, stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej Umowy, w wysokości stanowiącej równowartość 0,05 % całkowitego wynagrodzenia brutto Przedmiotu Umowy, określonego w § 6 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie terminu określonego w Harmonogramie Rzeczowo - Finansowym, o którym mowa powyżej.

Zgodnie z § 18 ust. 4b) załącznika nr 2:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej Umowy w następującym zakresie:

- b) zmiany terminu wykonania Przedmiotu Umowy, wskazanego w § 2 ust. 2 Umowy oraz terminów pośrednich wskazanych w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym, w przypadku:
 - wystąpienia przestojów w realizacji Przedmiotu Umowy z winy Zamawiającego lub podmiotów trzecich niezwiązanych z GW, termin wykonania Przedmiotu Umowy zostanie w takiej sytuacji przedłużony o czas trwania przestojów;
 - zwłoki Zamawiającego w przekazaniu GW Terenu Budowy, o okres równy tej zwłoce;
 - zwłoki Zamawiającego w przystąpieniu do procedury odbioru części lub całości Przedmiotu Umowy;
 - w sytuacji konieczności wykonania robót dodatkowych, o ile wykonanie tych robót powoduje konieczność przedłużenia wykonania Umowy, w terminie określonym w § 2 ust. 2 Umowy;
 - dokonania zmian umowy z NFOŚiGW skutkujących przesunięciem końcowego terminu realizacji Inwestycji – w tym przypadku końcowy termin realizacji Przedmiotu Umowy może być przesunięty o okres nie dłuższy niż 12 miesięcy;

Pytanie nr 63

Proszę o rezygnację dostarczenia schematu P&ID zgodnego z PFU przed podpisaniem umowy- schemat P&ID zostanie wykonany podczas prac projektowych, a kwestia zastosowania jednego lub dwóch tłumików zostanie wyjaśniona dopiero po wykonaniu analizy akustycznej.

Odpowiedź nr 63

Zamawiający podtrzymuje dostarczenie schematu P&ID zgodnego z PFU przed podpisaniem umowy. Na etapie prac projektowych zmiana schematu P&ID będzie podlegała uzgodnieniom z Zamawiającym.

Pytanie nr 64

Dzień dobry Zwracamy się z prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej.

Odpowiedź nr 64

Zamawiający nie wyraża zgody na dodatkowy termin wizji lokalnej. Zamawiający przewidział 2 terminy wizji w celu zapewnienia konkurencyjności postępowania.

Pytanie nr 65

Dot, 2.8.12.7 System IDS do wykrywania anomalii

1.

System wykrywania anomalii musi zapewniać funkcję badania integralności rejestrów hostów oraz monitorować konfiguracje systemów w celu zapewnienia zgodności z politykami bezpieczeństwa i standardami hardeningu, takimi jak CIS Benchmark. Integracja z Malware Information Sharing Platform (MISP) oraz funkcjonalność skanowania podatności dla systemów operacyjnych Linux i Windows są obowiązkowe. System musi umożliwiać automatyczne uruchamianie akcji na monitorowanych systemach po wykryciu zagrożenia.

[...]

2.

Dodatkowo, system musi posiadać możliwość rozbudowy o sondy służące wykrywaniu dronów, które wykorzystują stosowne protokoły, oraz detekcję ataków na sieci bezprzewodowe. Sondy te muszą wspierać wykrywanie zagrożeń i potencjalnych incydentów związanych z nieautoryzowanym dostępem do sieci, próbami infiltracji lub zakłócania sieci bezprzewodowych oraz identyfikacją działań naruszających integralność systemu takich technologii jak LoraWAN, Bluetooth, WiFi.

PYTANIE:

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie IDS nie posiadające 2 powyższych funkcjonalności?

Odpowiedź nr 65

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania IDS nieposiadającego 2 powyższych funkcjonalności.

Pytanie nr 66

Proszę o udostępnienie projektu budowlanego na podstawie którego Zamawiający otrzymał pozwolenie na budowę.

Odpowiedź nr 66

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia projektu architektoniczno-budowlanego na tym etapie postępowania. Zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty, niezbędne do prawidłowego skonstruowania oferty.

Pytanie nr 67

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym, w punkcie 2.8.11.1, wskazano, iż „system SCADA w swoim zakresie będzie obejmował nowobudowane instalacje, a także uwzględniać istniejące źródła energii, sieć ciepłowniczą wraz z modernizowanymi węzłami ciepłowniczymi na terenie miasta oraz zasilania elektryczne”. W tym samym punkcie znajduje się zapis, że „w ramach inwestycji Wykonawca włączy do systemu już zmodernizowane urządzenia i węzły ciepłownicze”.

W związku z powyższym prosimy o:

- wskazanie, jakie konkretnie obiekty (urządzenia, węzły ciepłownicze, źródła energii) mają zostać włączone do systemu SCADA.
- podanie liczby tych obiektów oraz ich lokalizacji.
- określenie, jakiego typu są to obiekty (np. węzły ciepłownicze, źródła energii, stacje transformatorowe itp.).
- przekazanie informacji o zakresie i ilości danych, jakie mają być integrowane z systemem SCADA dla każdego z wymienionych obiektów.

Brak powyższych informacji uniemożliwia przygotowanie wyceny w tym zakresie.

W przypadku nieprzekazania wystarczających danych prosimy o potwierdzenie, że w zakresie niniejszego postępowania znajduje się jedynie objęcie systemem SCADA obiektu ciepłowni, natomiast wdrożenie systemu SCADA dla pozostałych obiektów miejskiej sieci ciepłowniczej pozostaje poza zakresem Wykonawcy.

Odpowiedź nr 67

Do włączenia przewidziano 15 stacji wymienników ciepła wyposażonych w sterownik Climatix C600 typ POL648.80/STD oraz jeden sterownik z komory ciepłowniczej typu Metronic MPI-D. Z systemem SCADA należy zintegrować dane z wymienionych sterowników. Powyższe lokalizacje nie wymagają zabudowy modemu GSM. Wymienione punkty posiadają wydzielony prywatny VLAN przez lokalnego operatora.

Pytanie nr 68

Proszę o podanie producentów i nazw systemów SAP, CCTV, SKD i detekcji gazu na istniejących obiektach.

Odpowiedź nr 68

Zamawiający nie posiada systemu SAP, detekcji gazu. SKD znajduje się tylko w biurowcu. System CCTV obejmuje kamery oraz rejestrator HIKVISION.

Pytanie nr 69

Zwracam się z prośbą o podanie parametrów wody dostarczanej na teren inwestycji z sieci wodociągowej.

Odpowiedź nr 69

Parametry wody znajdują się na stronie internetowej Wodociągów Siemianowickich Aqua-Sprint Sp. z o.o.

Pytanie nr 70

Proszę o odpowiedź czy Inwestor wyraża zgodę na budowę budynku głównego z płyt warstwowych przy zachowaniu wymaganych parametrów akustycznych jak i izolacyjnych, w PFU dokumentacji przetargowej wspomniane jest wykonanie budynku jako konstrukcji żelbetowej natomiast istnieje zapis mówiący o całkowitej odpowiedzialności za rozwiązania budynku głównego spoczywają na generalnym wykonawcy jako autorze przyszłego Projektu Budowlanego Zamiennego, załączony projekt budowlany wskazuje tylko założenia zamawiającego.

Odpowiedź nr 70

Zamawiający informuje, że wskazana w PFU konstrukcja żelbetowa budynku głównego kogeneracyjnego stanowi rozwiązanie referencyjne, wynikające w szczególności z wymagań

akustycznych, przeciwpożarowych (w tym strefy ochronnej 15 m od taśmociągu) oraz nośności konstrukcji. Jednocześnie PFU przewiduje możliwość zastosowania **rozwiązań alternatywnych ścian i stropów**, pod warunkiem spełnienia co najmniej wymagań określonych w PFU oraz przepisach prawa.

W związku z powyższym Zamawiający **dopuszcza zastosowanie płyt warstwowych** w rozwiązaniu budynku głównego, o ile:

- zostanie zapewniona wymagana odporność ogniowa (w szczególności klasa REI wymagana w PFU),
- zostaną spełnione wymagania akustyczne, izolacyjności cieplnej, nośności i sztywności konstrukcji,
- zastosowane materiały i układ warstw będą zgodne z wymaganiami PFU (m.in. zastosowanie izolacji z wełny mineralnej) oraz obowiązującymi przepisami.

Spełnienie powyższych wymagań musi zostać wykazane w opracowywanym przez Generalnego Wykonawcę Projekcie Budowlanym Zamiennym oraz stosownych opracowaniach (w tym operacie akustycznym i opracowaniu z zakresu ochrony przeciwpożarowej). Całkowita odpowiedzialność za przyjęte rozwiązania projektowe budynku głównego, w tym ewentualne zastosowanie płyt warstwowych, spoczywa na Generalnym Wykonawcy.

Pytanie nr 71

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o odstąpienie od wymagania dotyczącego dysponowania osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży drogowej, określonego w Rozdziale XXV, pkt 2, ppkt 4), lit. c), tiret (iiii) SWZ.

Uzasadnienie:

W załączonym Programie Funkcjonalno–Użytkowym (PFU) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) nie wskazano zakresu robót budowlanych obejmujących roboty drogowe, które uzasadniałyby konieczność ustanowienia kierownika robót w specjalności inżynierskiej drogowej. W naszej opinii wymaganie to wydaje się nieadekwatne do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 71

Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od wymagania dotyczącego dysponowania osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży drogowej. Zdaniem Zamawiającego zapisy PFU uzasadniają konieczność ustanowienia kierownika robót w specjalności inżynierskiej drogowej.

Zgodnie z PFU: *Należy zaprojektować drogi pożarowe otaczające projektowane i adaptowane zabudowania oraz umożliwiające dojazd pojazdów gaśniczych do istniejącego taśmociągu nawęglania tak aby zapewnić swobodę i bezpieczeństwo prowadzenia akcji gaśniczej. Koncepcja przebiegu dróg pożarowych została przedstawiona w części rysunkowej załączonego Projektu Zagospodarowania*

Terenu, Wykonawca jest obowiązany do uzgodnienia ostatecznego przebiegu dróg pożarowych z Zamawiającym.

Zgodnie z PFU:

Bezpieczeństwo pożarowe wymaga uwzględnienia przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określających w szczególności:

(...)

- wymagania dotyczące dróg pożarowych,

(...)

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia i utrzymania bezpieczeństwa Terenu Budowy oraz Robót poza Terenem Budowy w okresie trwania realizacji Kontraktu aż do zakończenia i odbioru końcowego Robót, a w szczególności:

- Wykonawca podejmie odpowiednie środki w celu zabezpieczenia dróg, objazdów i mostów prowadzących do Terenu Budowy przed uszkodzeniem spowodowanym jego środkami transportu lub jego podwykonawców i dostawców na własny koszt.

Pytanie nr 72

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę brzmienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale XXV, pkt 2, ppkt 4), lit. a) SWZ, dotyczącego doświadczenia wykonawcy, poprzez modyfikację następującego zapisu:

Obecne brzmienie:

„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.”

Proponowane brzmienie:

„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek

kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany).”

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana ma na celu zwiększenie konkurencyjności postępowania oraz umożliwienie udziału wykonawców posiadających doświadczenie adekwatne do zakresu przedmiotu zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu odpowiedniego poziomu wymagań technicznych.

Odpowiedź nr 72

Zamawiający już dokonał modyfikacji w.w warunku, który otrzymał brzmienie:

„W okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w umowie „pod klucz”, przynajmniej 2 (dwa) zamówienia, polegające na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) składającej się z min. 2 jednostek kogeneracyjnych. W zakres prac powinno wejść co najmniej: wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zabudową wysokosprawnej kogeneracji, wykonanie kompletnej infrastruktury elektrycznej dla wyprowadzenia mocy, wykonanie kompletnej infrastruktury AKPiA, wykonanie kompletnej infrastruktury wyprowadzenia ciepła, wykonanie kompletnej infrastruktury doprowadzenia paliwa. Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku.”

Pytanie nr 73

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę brzmienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale XXV, pkt 2, ppkt 4), lit. b) SWZ, dotyczącego doświadczenia wykonawcy w zakresie dostaw i montażu układów kogeneracyjnych, poprzez modyfikację zapisu:

Obecne brzmienie:

„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował dostawy i zamontował przynajmniej 3 układy kogeneracyjne w różnych lokalizacjach zasilane paliwem gazowym (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) o mocy minimum 4 MWe każdy układ.”

Proponowane brzmienie:

„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował dostawy i zamontował przynajmniej 1 układ kogeneracyjny zasilany paliwem gazowym (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) o mocy minimum 4 MWe.”

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana ma na celu zwiększenie konkurencyjności postępowania. Wymóg posiadania doświadczenia w realizacji aż trzech układów kogeneracyjnych o mocy co najmniej 4 MWe znacząco ogranicza liczbę potencjalnych wykonawców zdolnych do złożenia oferty, mimo że doświadczenie w realizacji nawet jednego takiego układu w pełni potwierdza niezbędne kompetencje techniczne i organizacyjne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 73

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Jak wynika z art. 38 ust. 1 PZP, pytania wykonawcy powinny dotyczyć treści SIWZ i zmierzać do jej wyjaśnienia, nie zaś do uwzględnienia wszystkich postulatów wykonawców. Realizacja postulatów danego wykonawcy co do zmiany opisu przedmiotu zamówienia lub warunków udziału w postępowaniu powinna nastąpić co do zasady poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej gwarantowanych wykonawców w ustawie Pzp – sygnatura (KIO 1099/14)

Pytanie nr 74

W związku z przygotowywaniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: "BUDOWA INSTALACJI KOGENERACJI GAZOWEJ NA TERENIE CIEPŁOWNI SIEMIANOWICE – CZĘŚĆ I" (nr 2025/10/01) oraz mając na uwadze zapis art. 257 Ustawy Prawo zamówień publicznych, na który powołujecie się Państwo w SWZ pkt. II ust. 3 uprzejmie prosimy o udzielenie następujących wyjaśnień:

- a. Prosimy o potwierdzenie aktualnego statusu procesu pozyskiwania finansowania na realizację całości Zamówienia. Czy Zamawiający posiada już wiążącą decyzję/umowę o dofinansowanie (dotację/pożyczkę) ze środków publicznych, w tym w szczególności z NFOŚiGW?
- b. Jeśli tak, prosimy o podanie numeru i daty decyzji lub umowy o dofinansowanie, z uwzględnieniem wartości przyznanych środków na realizację zadania objętego niniejszym przetargiem.
- c. Czy w przypadku nieuzyskania dofinansowania Zamawiający przewiduje realizację zadania w całości ze środków własnych?

Odpowiedź nr 74

Ad. a)

Zamawiający informuje, że obecnie jest na końcowym etapie prac związanym z podpisaniem umowy.

Ad. b)

Nie dotyczy.

Ad. c)

Zamawiający nie przewiduje realizacji całości zadania ze środków własnych.

Pytanie nr 75

Z uwagi na wyjątkową złożoność przedmiotu zamówienia oraz niezbędny czas na rzetelne przygotowanie oferty, uprzejmie wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert. Obecny termin (24 listopada 2025 r.) jest niewystarczający dla zapewnienia zasady uczciwej konkurencji i umożliwienia złożenia rzetelnie skalkulowanych ofert, w związku z czym wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 19 grudnia 2025 r.

Odpowiedź nr 75

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 5 grudnia 2025 roku do godz. 10:00.

Pytanie nr 76

Z uwagi na obszerny zakres zamówienia, rozpoczynający się okres urlopowy, problemy z otrzymywaniem ofert cenowych od producentów/dostawców materiałów i urządzeń, podwykonawców zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 19.12.2025 r.

Odpowiedź nr 76

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 5 grudnia 2025 roku do godz. 10:00

Pytanie nr 77

Szanowni Państwo Zwracamy się z prośbą o umożliwienie nam przeprowadzenia dodatkowej wizji lokalnej.

Odpowiedź nr 77

Zamawiający nie wyraża zgody na dodatkowy termin wizji lokalnej. Zamawiający przewidział 2 terminy wizji w celu zapewnienia konkurencyjności postępowania.

Pytanie nr 78

Szanowni Państwo Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 18.12.2025 r.

Odpowiedź nr 78

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 5 grudnia 2025 roku do godz. 10:00.

Pytanie nr 79

W nawiązaniu do PFU 2.8.11.2 Sieci IT – wymagania dodatkowe „w ramach zadania, oprócz redundantnych serwerów systemu SCADA, będą dostarczone dodatkowe redundantne serwery danych umożliwiające cyfryzację zakładu.” Prosimy o określenie minimalnych wymagań technicznych i konfiguracyjnych dla dodatkowych redundantnych serwerów danych umożliwiające cyfryzację zakładu.

Odpowiedź nr 79

Zamawiający informuje, iż należy zapewnić serwery pracujące w bezpiecznym klastrze umożliwiającym nieprzerwaną pracę w wypadku awarii jednego z nich, z systemem operacyjnym umożliwiającym wirtualizację systemów operacyjnych Windows i Linux, w konfiguracji sprzętowej zapewniającej wydajną pracę co najmniej kilku maszyn wirtualnych i łączność z siecią o prędkości co najmniej 10Gbps.

Pytanie nr 80

W nawiązaniu do pisma AD.5123.411.2024 L.dz. 8991/03/2024/GF – „Informacja o warunkach geologiczno-górnich na terenie pogórnym” (załącznik nr 06) stwierdzającego prowadzenie eksploatacji bezpośrednio pod obiektem prosimy o potwierdzenie, że należy przewidzieć możliwość pojawienia się deformacji gruntu na skutek prowadzonej eksploatacji górniczej.

Odpowiedź nr 80

Zamawiający przedstawił w załącznikach „Informację o warunkach geologiczno-górnich na terenie pogórnym” oraz „Opinię geotechniczną”. Zadaniem Wykonawcy jest zapoznanie się z ww. opiniami i wyciągnięcie odpowiednich wniosków.

Pytanie nr 81

W nawiązaniu do pisma AD.5123.411.2024 L.dz. 8991/03/2024/GF – „Informacja o warunkach geologiczno-górnich na terenie pogórnich” (załącznik nr 06) prosimy o potwierdzenie, że:

- a. istniejący remontowany budynek należy dodatkowo zabezpieczyć przed wpływami eksploatacji górniczej.
- b. projektowany akumulator ciepła należy posadzić w taki sposób, aby umożliwić jego późniejsze wypoziomowanie w razie osiadania fundamentu.
- c. projektowane rurociągi należy zaprojektować z uwzględnieniem możliwości wystąpienia deformacji gruntu.
- d. przy projektowaniu emitora należy przewidzieć możliwość wystąpienia deformacji gruntu.

Odpowiedź nr 81

Zamawiający przedstawił w załącznikach „Informację o warunkach geologiczno-górnich na terenie pogórnich” oraz „Opinię geotechniczną”. Zadaniem Wykonawcy jest zapoznanie się z ww. opiniami i wyciągnięcie odpowiednich wniosków.

Pytanie nr 82

W nawiązaniu do pisma AD.5123.411.2024 L.dz. 8991/03/2024/GF – „Informacja o warunkach geologiczno-górnich na terenie pogórnich” (załącznik nr 06) zwracamy się za zapytaniem dot. Utylizacji materiałów promieniotwórczych i niebezpiecznych które mogą zostać odkryte podczas prac ziemnych, w czym zakresie będzie utylizacja ww. materiałów.

Odpowiedź nr 82

Zamawiający przedstawił w załącznikach „Informację o warunkach geologiczno-górnich na terenie pogórnich” oraz „Opinię geotechniczną”. Zadaniem Wykonawcy jest zapoznanie się z ww. opiniami i wyciągnięcie odpowiednich wniosków.

Pytanie nr 83

W nawiązaniu do pisma AD.5123.411.2024 L.dz. 8991/03/2024/GF – „Informacja o warunkach geologiczno-górnich na terenie pogórnich” (załącznik nr 06) prosimy o określenie czy podczas prowadzenia prac ziemnych wystąpi ryzyko nagromadzenia się w wykopie metanu lub innych gazów łatwopalnych/wybuchowych.

Odpowiedź nr 83

Zamawiający przedstawił w załącznikach „Informację o warunkach geologiczno-górnictwowych na terenie pogórnictwa” oraz „Opinię geotechniczną”. Zadaniem Wykonawcy jest zapoznanie się z ww. opiniami i wyciągnięcie odpowiednich wniosków.

Pytanie nr 84

Prosimy o wyjaśnienie zapisu SWZ XXV pkt 2 ppkt 4) lit.a). Czy zamawiający wymaga, aby w każdym z co najmniej 2 zamówień polegających na wykonaniu robót budowlanych dla źródła wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe, były wykazywane silniki tylko na jeden rodzaj paliwa (układ silników na takie samo paliwo) czy też zamawiający dopuszcza wykazanie się zamówieniami z silnikami tłokowymi na różne paliwa przy spełnieniu warunku aby w przypadku każdego z wykazywanych zamówień były to silniki o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe?”.

Odpowiedź nr 84

Zamawiający dopuszcza wykazanie się zamówieniami z silnikami tłokowymi na różne paliwa przy spełnieniu warunku, aby w przypadku każdego z wykazywanych zamówień były to silniki o łącznej mocy nie mniejszej niż 5 MWe.

Pytanie nr 85

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę w § 1 ust. 4 o następującym brzmieniu: Przedmiot Umowy obejmuje wszystkie czynności (prawne i faktyczne), wymagane obowiązującymi przepisami prawa (w szczególności prawa budowlanego) dla prawidłowego wykonania Inwestycji, a jeżeli w Dokumentacji Przetargowej lub w PFU jakiegokolwiek roboty, usługi, dostawy lub inne świadczenia nie zostały przewidziane w ogóle lub zostały niecałkowicie lub niejednoznacznie przewidziane, opisane lub wytłumaczone, ale w myśl uznanych zasad techniki lub sztuki budowlanej lub obowiązujących przepisów prawa, standardów lub norm są one konieczne w celu wykonania kompletnego Przedmiotu Umowy, GW zobowiązany jest je wykonać jako roboty, usługi, dostawy lub inne świadczenia objęte Umową, odpowiadające jakości całej Inwestycji, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia (klauzula kompletności). GW zrzeka się uprawnienia do powoływania się na fakt, że takie świadczenia lub roboty nie zostały dostatecznie precyzyjnie lub w ogóle nie zostały wymienione w Umowie. GW poprzez usunięcie postanowienia?

Wykonawca wskazuje, że obecny sposób skonstruowania postanowienia, dot. Przedmiotu Umowy, jest wysoce niekorzystny dla Wykonawcy, bowiem nakłada na Wykonawcę obowiązek wykonywania elementów, nawet jeśli nie zostały one przewidziane w dokumentach zamówienia. Powyższe oznaczają, że istnieje niczym nieograniczone ryzyko rozszerzania Przedmiotu Umowy, co jest niezwykle ryzykowne, zwłaszcza przy wynagrodzeniu o charakterze ryczałtowym, gdyż może to doprowadzić do powinności wykonania prac, które nie były znane Wykonawcy w chwili szacowania ceny oferty, a więc prac, które Wykonawca będzie musiał wykonać w zaoferowanej w Postępowaniu cenie, mimo, że

Wykonawca nie miał możliwości uwzględnić tego elementu prac z zaoferowanej cenie. Wykonawca podkreśla, że pozostawienie przez Zamawiającego klauzuli w obecnym brzmieniu nakłada na Wykonawcę tak duże ryzyko, że będzie miało to niekorzystne odzwierciedlenie w wysokości wynagrodzenia, określonego w ofercie Wykonawcy, bowiem będzie on musiał przyjąć duży margines finansowy, w szacowaniu oferty. Co więcej tak niekorzystne ukształtowanie zapisów umowy może być kwestionowane w przypadku sporów związanych z realizacją Umowy ze względu na jej sprzeczność z zasadami współżycia społecznego. Zamawiający, będący stroną stosunku zobowiązaniowego, jest zobowiązany w sposób szczegółowy określić przedmiot Umowy, za realizację którego uiszczy on należne Wykonawcy Wynagrodzenie, Zamawiający nie może przerzucać całego ryzyka wystąpienia dodatkowych robót na Wykonawcę, który może zostać pozbawiony możliwości żądania dodatkowego wynagrodzenia, co jest niedopuszczalne w realiach gospodarczych. Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kształtowanie postanowień dokumentów zamówienia, w przypadku błędnego sporządzenia dokumentacji, nie może on obciążać negatywnymi skutkami Wykonawcy, gdyż może to stanowić naruszenie art. 433 pkt 3 PZP.

Odpowiedź nr 85

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 86

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę w § 1 ust. 7 Umowy o następującym brzmieniu: Wszelkie koszty, związane z realizacją Umowy, które nie zostały w Umowie zastrzeżone jako te, które zobowiązany jest ponieść Zamawiający, ponosi GW poprzez usunięcie postanowienia?

Wykonawca wskazuje, że formułując brzmienie postanowienia, określonego powyżej, Zamawiający nie różnicuje, kto będzie ponosił winę, za wystąpienie zdarzeń na Terenie budowy, powodujących wystąpienie dodatkowych kosztów w realizacji Umowy, a to oznacza, że w sytuacji w której to Zamawiający będzie podmiotem odpowiedzialnym wystąpienie zdarzeń powodujących wystąpienie kosztów, Wykonawca nie będzie mógł kierować żadnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego, a to oznacza, że postanowienie może być sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP, zgodnie z którym Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Postanowienie rodzi ogromne ryzyko przerzucenia na Wykonawcę wszelkich dodatkowych kosztów, chociażby nie były one związane ze zdarzeniami, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Postanowienie jest też częściowo sprzeczne z art. 433 pkt 1 PZP, zgodnie z którym Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie. Postanowienie dedykuje wszelki koszt nieprzewidziany jako koszt Zamawiającego niezależnie od zasad odpowiedzialności. Wystarczy, że Umowa nie wskaże, że dany koszt poniesie Zamawiający, a koszt ten automatycznie obciąży Wykonawcę. Wobec powyższego konieczna jest zatem zmiana wyżej wskazanego postanowienia.

Odpowiedź nr 86

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 87

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę w § 1 ust. 18 Umowy o następującym brzmieniu: Zamawiający zastrzega sobie prawo wyłączenia z realizacji, bez odrębnej zgody GW, dowolnej części Przedmiotu Umowy, ale wyłącznie o zakres nieprzekraczający równowartości 5% wynagrodzenia GW określonego w § 6 ust. 1 Umowy, na co GW wyraża zgodę. Zamawiającemu przysługuje prawo zdecydowania, którą część Przedmiotu Umowy może wyłączyć, byleby nie przekroczyć wartości wskazanej w zdaniu pierwszym. GW nie przysługuje wynagrodzenie przewidziane za wykonanie wyłączonej części Przedmiotu Umowy, ani jakiegokolwiek inne roszczenia z tego tytułu, w tym m.in. jakiegokolwiek odszkodowania, straty rzeczywiste czy utracone korzyści, utraconą marżę zysku, utracone przychody itp. W sytuacji, w której zaistnieje konieczność wyłączenia części Przedmiotu Umowy Zamawiający poinformuje na piśmie GW o tym fakcie wskazując stosowny zakres wyłączenia. Wyłączenie nie wpływa na zobowiązanie GW do wykonania pozostałej części Przedmiotu Umowy, poprzez zmodyfikowanie tego postanowienia, w szczególności o określenie nieprzekraczalnego terminu, do którego Zamawiający może wyłączyć część przedmiotu Umowy, a także o wskazanie mechanizmu określania wartości wyłączanej z realizacji części Przedmiotu Umowy?

Wykonawca wskazuje, że wyłączenie części Przedmiotu Umowy, w każdym czasie jest wysoce niekorzystne dla Wykonawcy, bowiem Wykonawca przygotowując się do złożenia oferty, w tak skomplikowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym, musi poczynić wiele czynności przygotowawczych, ze znacznym wyprzedzeniem. Samo określenie procentowej wysokości wynagrodzenia, jest zdaniem Wykonawcy niewystarczające do zabezpieczenia interesów Wykonawcy, w przypadku nieuzasadnionej rezygnacji Zamawiającego z części Przedmiotu Umowy. Wykonawca będzie bowiem ponosił znaczne koszty, m.in. zakontraktowania specjalistycznych urządzeń, które są produkowane na miarę potrzeb Zamawiającego. Dodatkowo, brak terminu na wyłączenie z realizacji części Przedmiotu Umowy, może spowodować, iż Zamawiający wyłączy daną część, w chwili, w której rozpocznie się jej realizacja, za którą Wykonawca nie będzie mógł żądać żadnej zapłaty. Może to negatywnie wpłynąć na przyjętą przez Wykonawcę organizację pracy, a nadto terminy wykonania Przedmiotu Umowy. Dodatkowo postanowienia Umowy, są sformułowane w sposób skrajnie niekorzystny dla Wykonawcy. Podczas gdy Zamawiający nie wyłączył odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści, jeżeli chodzi o odpowiedzialność Wykonawcy, w sytuacji w której Zamawiający zredukuje Przedmiot Umowy, a Wykonawca poniesie szkodę, w postaci utraconych korzyści, Zamawiający takiej szkody nie zrekompensuje, bowiem Wykonawca nie będzie mógł w stosunku do Zamawiającego kierować żadnych roszczeń. Dodatkowo Wykonawca pragnie wskazać, iż aktualne postanowienie Umowy, rodzi ryzyko powstania sporów, w zakresie sposobu określenia równowartości 5% wynagrodzenia. Dynamicznie zmieniający się rynek, wymaga, aby postanowienia Umowy, były kształtowane w sposób bardziej precyzyjny, z tego względu Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego sposobu określenia dopuszczalnej redukcji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź nr 87

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W powyższym zakresie Zamawiający udzielił już następujących odpowiedzi:

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis, który zdaniem Zamawiającego jest nieprecyzyjny, nie wyjaśnia bowiem co strony rozumieją pod pojęciem roboty o charakterze pomocniczym czy uzupełniającym. Jednocześnie Zamawiający w celu rozwiania wątpliwości wykonawców wskazuje, że jego celem nie jest wyłączenie istotnych elementów opisu przedmiotu zamówienia takich jak: dostawa urządzeń technologicznych lub instalacji kluczowych dla uruchomienia kogeneracji. Jednakże z uwagi na charakter przedsięwzięcia i zmiany na etapie projektowania istnieje możliwość wyłączenia innego zakresu opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 88

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę w § 5 ust. 3 lit. a) Umowy o następującym brzmieniu: W przypadku chęci powierzenia Podwykonawcy realizacji jakichkolwiek robót budowlanych, GW lub odpowiednio Podwykonawca zobowiązani są zgłosić Zamawiającemu danego Podwykonawcę robót budowlanych, przed przystąpieniem przez niego do realizacji tych robót budowlanych. W celu zgłoszenia Zamawiającemu Podwykonawcy robót budowlanych, GW lub Podwykonawca powinien przedstawić Zamawiającemu: a) projekt umowy z Podwykonawcą bądź projekt zmiany umowy podwykonawczej (wcześniej zgłoszonej Zamawiającemu, co do której nie wniósł on sprzeciwu), który musi być kompletny, tzn. gotowy do podpisania przez Strony, określający w szczególności: wysokość wynagrodzenia Podwykonawcy, która nie może być wyższa niż wynagrodzenie GW za ten sam zakres robót, termin realizacji oraz szczegółowy zakres prac do wykonania, oraz (...), poprzez usunięcie tego postanowienia?

Wykonawca wskazuje, że aktualny sposób skonstruowania postanowień, w zakresie obowiązku zgłaszania przez Wykonawcę projektów umów z Podwykonawcami, w których będzie określona wysokość wynagrodzenia, z jednoczesnym wskazaniem, iż wysokość wynagrodzenia, przysługującego podwykonawcy, nie może być wyższa niż wynagrodzenie Wykonawcy, za ten sam zakres robót, w istotny sposób, może utrudniać, a w skrajnych przypadkach nawet uniemożliwić Wykonawcy efektywne prowadzenie robót, przy pomocy podwykonawców. Wysokość wynagrodzenia Wykonawcy, za dany zakres robót pośrednio zależy od Zamawiającego, który akceptuje HRF. Wykonawca natomiast musi kontraktować Podwykonawców po cenach rynkowych, które mogą w pewnych sytuacjach odbiegać, od tych które za ten zakres robót otrzyma Wykonawca. Należy jednocześnie wskazać, że usunięcie ww. wymogu nie rodzi dla Zamawiającego jakiegokolwiek ryzyka, bowiem zgodnie z art. 647 (1) § 3 KC (...) odpowiedzialność inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. Niezależnie od powyższego, Wykonawca wskazuje, iż może się okazać, iż przy realizacji Umowy, dojdzie do odstąpienia od Umowy z Podwykonawcą, co będzie powodować ten skutek, iż Wykonawca chcąc

dotrzymać terminów umownych będzie musiał zakontraktować innego Podwykonawcę drożej, celem uniknięcia odpowiedzialności, z tytułu kar umownych. Zamawiający nie powinien zatem formułować postanowień umownych, w sposób który może utrudnić realizację Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 88

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis ten jest standardowy, powszechnie stosowany i należy chronić interesy Zamawiającego, Wykonawcy oraz Podwykonawców w taki sposób, żeby już na etapie zgłoszenia podwykonawców wykluczyć nadużycia i sytuację, w której podwykonawca nie otrzyma należytego wynagrodzenia. Zapłata podwykonawcom przez Wykonawcę wyższej kwoty niż ta, którą otrzyma Wykonawca (Generalny Wykonawca) za ten sam zakres robót od Zamawiającego jest działaniem nieracjonalnym i grozi wysokim ryzykiem niedokończeniem inwestycji przez Wykonawcę, co z kolei będzie rodzić ogromne problemy finansowe po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 89

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 11 ust. 2 zd. 3 Umowy o następującym brzmieniu: GW oświadcza, iż przed przystąpieniem do zawarcia niniejszej Umowy zapoznał się z wszelkimi warunkami prowadzenia robót budowlanych, zarówno formalnymi, jak i faktycznymi (w tym z Terenem Budowy) istniejącą Dokumentacją Projektową (o charakterze poglądowym) oraz innymi uwarunkowaniami Inwestycji. Istniejąca na dzień zawarcia Umowy Dokumentacja Projektowa ma charakter wyłącznie poglądowy. GW nie ma prawa powoływania się na jakiegokolwiek luki, błędy, sprzeczności, pominięcia lub inne podobne okoliczności dotyczące istniejącej na dzień zawarcia Umowy Dokumentacji Projektowej, które to okoliczności GW powinien dostrzec i usunąć w toku Prac Projektowych, oraz § 11 ust. 31 Umowy o następującym brzmieniu: GW oświadcza, że zapoznał się z Dokumentacją Projektową Inwestycji i nie zgłasza do niej żadnych zastrzeżeń i uznaje, że jest ona wystarczająca do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, w tym do wykonania Prac Projektowych celem zmiany Dokumentacji Budowy, którą GW jest zobowiązany wykonać. Jeżeli na skutek rozpoczęcia Prac Projektowych przez GW jakiegokolwiek dokument stanowiący część Dokumentacji Budowy będzie wymagał aktualizacji, zmiany lub ponownego uzyskania GW jest zobowiązany do wykonania wszelkich niezbędnych w tym zakresie czynności, poprzez usunięcie postanowień?

Wykonawca wskazuje, że obciążenie Wykonawcy obowiązkiem dostrzeżenia i zgłoszenia błędów, luk, sprzeczności w Dokumentacji Projektowej, stanowi próbę przerzucenia odpowiedzialności za wystąpienie ewentualnych wad opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę. Wykonawca podnosi, że Zamawiający ma obowiązek przekazania Wykonawcy dokumentacji, która będzie w sposób szczegółowy określać Przedmiot Umowy, tak by Wykonawca mógł przewidzieć zakres prac oraz oszacować wysokość Oferty, składanej Zamawiającemu. Przekazanie przez Zamawiającego Dokumentacji Projektowej zawierającej wady, jest niedopuszczalne. Pozostawienie postanowień umownych w obecnym kształcie uniemożliwia Wykonawcy złożenie Oferty, z uwagi na występowanie niezidentyfikowanych ryzyk. Strony jako profesjonalne podmioty gospodarcze winny we właściwy sposób wywiązywać się ze swoich zobowiązań, nie przerzucając ryzyk na drugą stronę stosunku

zobowiązaniowego. Takie postępowanie narusza równowagę kontraktową stron. To na Zamawiającym ciąży bowiem obowiązek właściwego określenia Przedmiotu Umowy, i przekazania dokumentacji, zgodnie z którą Wykonawca będzie mógł w sposób szczegółowy określić konieczne do zrealizowania Prace, tak by Wykonawca miał szansę we właściwy sposób przygotować ofertę do postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy, a w sytuacji wystąpienia wad, skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, Wykonawca chce mieć pewność, że Zamawiający uiszczy na jego rzecz należne wynagrodzenie, mimo tego, że wynagrodzenie za zrealizowanie Przedmiotu Umowy ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego. W sytuacji uniemożliwienia Wykonawcy uzyskania zapłaty za roboty dodatkowe lub zamienne, które wystąpiły w związku z wystąpieniem wad Wykonawca odstąpi od złożenia oferty. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że żądanie od Wykonawcy złożenia oświadczeń określonych w ust. 31 jest również niedopuszczalne, gdyż również stanowi próbę przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość sporządzenia Dokumentacji Projektowej na Wykonawcę, co jest niedopuszczalne.

Odpowiedź nr 89

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wyraźnie zaznacza, że niniejsze postępowanie prowadzone jest w formule: zaprojektuj i wybuduj, a nie w trybie wybuduj. Do obowiązków Wykonawcy, a nie Zamawiającego należy zaprojektowanie robót budowlanych. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia na podstawie Programu Funkcjonalno – Użytkowego, który zasadniczo powinien zawierać jedynie koncepcję architektoniczno-budowlaną zawierającą opis przeznaczenia ukończonych robót, wytyczne dotyczące robót budowlanych oraz zakładane funkcjonalności, parametry obiektów, które Zamawiający chciałby uzyskać.

Pytanie nr 90

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę w § 11 ust. 18 Umowy o następującym brzmieniu: GW na własny koszt zobowiązany jest do przebudowy kolidującego z robotami budowlanymi istniejącego uzbrojenia podziemnego terenu, w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego, poprzez doprecyzowanie, że powyższy obowiązek, dotyczy wyłącznie sytuacji, w której wystąpienie kolizji wynika z niedopatrzeń, lub błędów Wykonawcy.

Wykonawca wskazuje, że niedopuszczalne jest aktualne sformułowanie Umowy, które nakłada na Wykonawcę obowiązek poniesienia wszelkich kosztów wystąpienia jakichkolwiek kolizji zawsze na Wykonawcę, co może być uznane za naruszenie art. 433 pkt 3 PZP, zgodnie z którym: Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Należy wskazać, że występowanie kolizji bardzo często jest związane, z błędnym zewidencjonowaniem przebiegu sieci, czy instalacji, na mapach geodezyjnych, udostępnianych Wykonawcy, co powoduje, iż kolizje występują, z powodu okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada. Nie znajduje zatem uzasadnienia, formułowanie postanowień, które w każdym przypadku, kosztami wystąpienia kolizji obciążają Wykonawcę, wbrew obowiązującym zasadom odpowiedzialności. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że w sytuacji, w której ponosiłby winę za wystąpienie kolizji, poniesie on wszelkie koszty związane z jej usunięciem, niemniej jednak,

w przypadku gdy winy nie będzie ponosił, nie wyraża zgody na obciążanie go negatywnymi skutkami wystąpienia kolizji.

Odpowiedź nr 90

Zamawiający dokonuje zmiany § 11 ust. 18 Załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

„GW na własny koszt zobowiązany jest do przebudowy kolidującego z robotami budowlanymi istniejącego i zinventaryzowanego na mapach uzbrojenia podziemnego terenu, w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego”.

Pytanie nr 91

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę w § 13 ust. 11 Umowy o następującym brzmieniu: W ramach rękojmi lub gwarancji jakości GW zobowiązuje się do usunięcia wady awaryjnej niezwłocznie nie później niż w terminie 30 (słownie: trzydziestu) godzin od dnia otrzymania reklamacji; w przypadku wady bieżącej przystąpienia do jej usunięcia w terminie 2 dni od pisemnego o niej powiadomienia i jej usunięcia w terminie nie dłuższym niż 3 (słownie: trzy) dni lub w innym terminie, o ile Strony tak ustaliły. Przekroczenie terminów, o których mowa w zdaniu poprzednim, spowoduje obowiązek zapłaty kary umownej, o której mowa w § 16 ust.1 lit. c Umowy. Postanowienia § 16 ust. 5 umowy stosuje się odpowiednio, poprzez umożliwienie przesunięcia terminów usunięcia wad, z uwagi na konieczność ich dostosowania do warunków faktycznych?

Wykonawca wskazuje, iż termin 30 godzin od otrzymania reklamacji na usunięcie wady awaryjnej, może okazać się niewystarczająco długim terminem dla Wykonawcy. Wykonawca podkreśla, że termin na przystąpienie do usunięcia wady jest jak najbardziej do zaakceptowania przez Wykonawcę, jednak Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu usunięcia wady awaryjnej do 21 dni roboczych, lub o umożliwienie Stronom przesunięcia terminu usunięcia wady awaryjnej, w sytuacji, gdy wystąpi konieczność dostosowania terminu usunięcia wady do warunków fizycznych, co będzie dla Stron zdecydowanie korzystniejsze. Wykonawca w przypadku wystąpienia wady, dołoży wszelkich starań, by usunięcie wady nastąpiło niezwłocznie, jednak postanowienia Umowy, winny chociaż w minimalnym zakresie zabezpieczać również interes Wykonawcy, na którego nałożono wysokie kary umowne, za niedotrzymanie jakichkolwiek terminów wskazanych w Umowie, tak by postanowienia nie naruszały równowagi kontraktowej Stron. Wykonawca wnosi zatem o wydłużenie terminu, gdyż pozostawienie postanowień w aktualnym brzmieniu, z pewnością przełoży się to na wysokość szacowanej oferty do Postępowania.

Odpowiedź nr 91

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 92

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 6 Umowy, dot. waloryzacji, poprzez podwyższenie limitu waloryzacji, do co najmniej 15%, a jednocześnie wyjaśni, czy waloryzacja ma być dokonana, zgodnie z ust. 8, tj. w oparciu o wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (wskaźnik GUS) o co najmniej 4 % w stosunku do wielkości miesięcznego wskaźnika publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny, czy zgodnie z ust. 9, tj. w oparciu o kalkulację kosztów GW wykazującą i potwierdzającą zaistnienie wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na koszty wykonania Przedmiotu Umowy przez GW, bowiem aktualne postanowienia Umowy nie są jasne w tym zakresie.

Zgodnie z postanowieniami projektu Umowy, maksymalny limit waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy został określony na poziomie 2% wynagrodzenia. W ocenie Wykonawcy, taki limit jest niewystarczający i nieadekwatny do obecnych realiów rynkowych, a jego utrzymanie w tak niskiej wysokości nie zapewnia należytej ochrony ekonomicznej stron umowy przy realizacji kontraktu o długim horyzoncie czasowym. Zgodnie z art. 439 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy Zamawiający ma obowiązek przewidzieć postanowienia dotyczące zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Przepis ten nakłada na Zamawiającego obowiązek zapewnienia rzeczywistej i adekwatnej ochrony ekonomicznej stron Umowy, przy czym wysokość limitu waloryzacji powinna odpowiadać realnemu ryzyku rynkowemu, a nie mieć charakteru czysto formalnego. Limit na poziomie 2% wartości wynagrodzenia nie spełnia tego celu, ponieważ nie kompensuje nawet podstawowych wahań inflacyjnych i kosztowych występujących w sektorze budownictwa. Od 2021 r. rynek budowlany w Polsce i w Unii Europejskiej doświadcza dynamicznych i nieprzewidywalnych zmian cen materiałów, robocizny oraz kosztów energii, na co wskazują dane GUS, GDDKiA, a także Biura Analiz Sejmowych i Urzędu Zamówień Publicznych. W szczególności: inflacja CPI w latach 2022–2024 przekraczała w niektórych miesiącach 10–15% r/r, ceny stali, cementu, asfaltu, paliw i energii wzrosły w ostatnich latach nawet o 30–80%, wzrost kosztów pracy i usług podwykonawczych przekracza 20–25%. Wobec powyższego, waloryzacja ograniczona do 2% nie stanowi żadnej realnej ochrony ekonomicznej i w praktyce przenosi całe ryzyko gospodarcze na Wykonawcę, co stoi w sprzeczności z zasadą równowagi stron (art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp). Dodatkowo należy wskazać, że Urząd Zamówień Publicznych (UZP) w swoich rekomendacjach z 2022 i 2023 r. wskazywał, że limity waloryzacyjne powinny odzwierciedlać rzeczywisty poziom ryzyka zmian kosztowych i w praktyce nie powinny być niższe niż 10% wartości umowy przy kontraktach wieloletnich. Również w kontraktach realizowanych przez GDDKiA, PKP PLK S.A. oraz Generalne Dyrekcje Inwestycji Krajowych przyjęto limity waloryzacji w przedziale 10–15% wartości kontraktu, w zależności od okresu realizacji i charakteru robót. Utrzymanie limitu 2% odbiega więc znacząco od standardów rynkowych i czyni Umowę nieatrakcyjną oraz potencjalnie nierentowną, co może zagrażać ciągłości realizacji Umowy. Dodatkowo należy wskazać, że art. 353¹ KC oraz art. 16 PZP nakazują kształtować stosunek zobowiązaniowy w sposób zapewniający równowagę praw i obowiązków stron. Limit waloryzacji na poziomie 2% w praktyce oznacza, że całość ryzyka makroekonomicznego zostaje przeniesiona na Wykonawcę, podczas gdy Zamawiający zachowuje pełną ochronę wartości kontraktu. Takie rozwiązanie narusza zasadę proporcjonalności oraz może prowadzić do naruszenia interesu

publicznego, gdyż zbyt niskie limity waloryzacyjne sprzyjają: składaniu ofert z nadmierną marżą zabezpieczającą (zawyżenie ceny oferty), zwiększeniu ryzyka niewykonania lub opóźnień, a w skrajnych przypadkach – konieczności odstąpienia od umowy z przyczyn ekonomicznych.

Odpowiedź nr 92

Zamawiający nie wyraża zgody na podwyższenie limitu waloryzacji. Waloryzacja zostanie dokonana wg wskaźnika określonego w ust. 8 tj. w oparciu o wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (wskaźnik GUS) o co najmniej 4 % w stosunku do wielkości miesięcznego wskaźnika publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny. Ustęp 9 dotyczy **wykazania przez Wykonawcę wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na koszty wykonania Przedmiotu Umowy** przez Generalnego Wykonawcę. Wpływ ten Wykonawca winien udowodnić w sposób określony w ust. 9. Ustęp 8 dotyczy przesłanki wskazanej w art. 439 ust. 2a PZP (tj. 2 sposób ustalania zmiany wynagrodzenia: a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub(...). Ustęp 8 natomiast dotyczy przesłanki określonej w art. 439 ust. 2 pkt 3 PZP (tj. sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia).

Pytanie nr 93

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 11 ust. 2 Umowy, GW ponosi pełną odpowiedzialność za właściwe wykonanie Przedmiotu Umowy w tym w szczególności robót budowlanych oraz Prac Projektowych, zapewnienie warunków bezpieczeństwa oraz za metody organizacyjno-techniczne stosowane na Terenie Budowy. W myśl Pr.b., odpowiedzialności tej nie wyłącza ani nie ogranicza wykonanie części robót budowlanych (lub części Dokumentacji Budowy) przez Podwykonawców lub inne podmioty (np. Zamawiającego), poprzez wprowadzenie limitu odpowiedzialności do 100% wynagrodzenia, a także wyłączenie utraconych korzyści i szkód pośrednich?

W uzasadnieniu wniosku, dot. wprowadzenia do Umowy, limitu odpowiedzialności, Wykonawca wskazuje, że limit odpowiedzialności, stanowiący 100% wartości wynagrodzenia jest limitem zapewnianym Zamawiającemu bezpieczeństwo prawne, związane z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego, którego dotyczy Umowa. Limit ten jest także powszechnym limitem, stosowanym przez Zamawiających, w realizacji podobnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Wykonawca wskazuje dodatkowo, że Zamawiający powinien kształtować postanowienia umowne w sposób zrównoważony i pozwalający na kalkulację poziomu ryzyka. Wykonawca pragnie podkreślić, że limit odpowiedzialności do 100% wartości wynagrodzenia, jest powszechną praktyką inwestorów na rynku międzynarodowym. Brak postanowień, w zakresie określającym limit odpowiedzialności nakłada ryzyko ponoszenia odpowiedzialności wyższej aniżeli 100% wartości wynagrodzenia, co może również w istotny sposób uniemożliwić wykonawcom, korzystanie z podmiotów zagranicznych, w ramach podwykonawstwa, zważywszy, że podwykonawcy zagraniczni nie chcą uwzględniać tego typu ryzyk, zawierając z wykonawcami umowy podwykonawcze. Wykonawca wnosi zatem o wprowadzenie limitu odpowiedzialności.

W uzasadnieniu wniosku o wyłączenie odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści Wykonawca po analizie powyższego postanowienia, wskazuje, że sposób ukształtowania klauzuli umownej, niesie ryzyko pociągnięcia Wykonawcy do odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. Wykonawca wskazuje, że może odpowiadać tylko za szkody wyrządzone wprost Zamawiającemu poprzez zapłatę określonej sumy pieniężnej tytułem kar umownych, odszkodowania czy gwarancji itd., Wykonawca nie może natomiast odpowiadać za szkody, których nie można przewidzieć ani mieć wpływu na ich ograniczenie. Należy wskazać, że wyłączenie odpowiedzialności za szkody następne jest powszechną praktyką w obrocie budowlanym, w szczególności ograniczenie takie przewidują warunki kontraktowe FIDIC, stanowiące bodaj najbardziej popularne ogólne warunki umów na roboty budowlane i cieszące się powszechnym uznaniem nie tylko wśród stron procesu inwestycyjnego, ale także wśród instytucji finansowych (np. są obowiązkowo narzucane pożyczkobiorcom pomocy z Banku Światowego). Wykonawca zwraca uwagę, że obarczenie Wykonawcy ryzykiem ponoszenia odpowiedzialności za występowanie po stronie Zamawiającego szkód następnych, a więc szkód, których nie da się przewidzieć w chwili zawarcia Umowy, istotnie podwyższy Wynagrodzenie oszacowane przez Wykonawcę w ofercie złożonej Zamawiającemu. Co istotne, formułowanie w taki sposób zapisów projektowanych postanowień umownych w istotny sposób ogranicza konkurencję, gdyż o udzielenie zamówienia nie będą mogli wystąpić Wykonawcy, którzy nie będą mogli ponieść tak dużego ryzyka, co również będzie niekorzystne dla Zamawiającego, który ma interes w tym, żeby zrealizować przedsięwzięcie Inwestycyjne, ponosząc przy tym jak najmniejsze koszty inwestycyjne, przy jednoczesnym wyborze Wykonawcy, świadczącego usługi na możliwie najwyższym poziomie. Zamawiający powinien zatem kształtować postanowienia umowne w sposób zrównoważony i pozwalający na kalkulację poziomu ryzyka. Wykonawca pragnie podkreślić, że wyłączenie szkód w postaci utraconych korzyści, jest również powszechną praktyką inwestorów na rynku międzynarodowym. Pozostawienie postanowień, nakładających ryzyko ponoszenia odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści, może również w istotny sposób uniemożliwić wykonawcom, korzystanie z podmiotów zagranicznych, w ramach podwykonawstwa, zważywszy, że podwykonawcy zagraniczni nie chcą uwzględniać tego typu ryzyk, zawierając z wykonawcami umowy podwykonawcze. Wykonawca dodatkowo podkreśla, że nieuwzględnienie wniosku Wykonawcy o usunięcie postanowienia i niewyłączenie w sposób jednoznaczny z postanowień Umowy odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści, spowoduje że Wykonawca rozważy odstąpienie od złożenia oferty, do postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy, z uwagi na niemożliwe do wyceny ryzyko, które swoim rozmiarem znacznie przewyższa, wynagrodzenie które Wykonawca uzyska, za realizację Umowy.

Odpowiedź nr 93

Zamawiający dokonuje zmiany § 11 ust. 2 Załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

GW ponosi pełną odpowiedzialność za: szkodę rzeczywistą z wyłączeniem utraconych zysków i korzyści z tytułu właściwego wykonania Przedmiotu Umowy w tym w szczególności robót budowlanych oraz Prac Projektowych, zapewnienie warunków bezpieczeństwa oraz za metody organizacyjno-techniczne stosowane na Terenie Budowy. W myśl Pr.b., odpowiedzialności tej nie wyłącza ani nie ogranicza wykonanie części robót budowlanych (lub części Dokumentacji Budowy) przez

Podwykonawców lub inne podmioty (np. Zamawiającego). GW oświadcza, iż przed przystąpieniem do zawarcia niniejszej Umowy zapoznał się z wszelkimi warunkami prowadzenia robót budowlanych, zarówno formalnymi, jak i faktycznymi (w tym z Terenem Budowy) istniejącą Dokumentacją Projektową (o charakterze poglądowym) oraz innymi uwarunkowaniami Inwestycji. Istniejąca na dzień zawarcia Umowy Dokumentacja Projektowa ma charakter wyłącznie poglądowy. GW nie ma prawa powoływania się na jakiegokolwiek luki, błędy, sprzeczności, pominięcia lub inne podobne okoliczności dotyczące istniejącej na dzień zawarcia Umowy Dokumentacji Projektowej, które to okoliczności GW powinien dostrzec i usunąć w toku Prac Projektowych.

Pytanie nr 94

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 13 ust. 15 Umowy, o następującym brzmieniu: GW zobowiązuje się wobec Zamawiającego do naprawienia wszelkich szkód, które może ponieść Zamawiający w związku z realizacją Przedmiotu Umowy przez GW i jego działaniami lub zaniechaniami, bez względu na podstawę prawną odpowiedzialności w tym w szczególności z tytułu winy oraz z tytułu nienależytego wykonania Umowy przez GW, poprzez wprowadzenie limitu odpowiedzialności do 100% wynagrodzenia, a także wyłączenie utraconych korzyści i szkód pośrednich, w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady?

W uzasadnieniu wniosku, dot. wprowadzenia do Umowy, limitu odpowiedzialności, Wykonawca wskazuje, że limit odpowiedzialności, stanowiący 100% wartości wynagrodzenia jest limitem zapewniającym Zamawiającemu bezpieczeństwo prawne, związane z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego, którego dotyczy Umowa. Limit ten jest także powszechnym limitem, stosowanym przez Zamawiających, w realizacji podobnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Wykonawca wskazuje dodatkowo, że Zamawiający powinien kształtować postanowienia umowne w sposób zrównoważony i pozwalający na kalkulację poziomu ryzyka. Wykonawca pragnie podkreślić, że limit odpowiedzialności do 100% wartości wynagrodzenia, jest powszechną praktyką inwestorów na rynku międzynarodowym. Brak postanowień, w zakresie określającym limit odpowiedzialności nakłada ryzyko ponoszenia odpowiedzialności wyższej aniżeli 100% wartości wynagrodzenia, co może również w istotny sposób uniemożliwić wykonawcom, korzystanie z podmiotów zagranicznych, w ramach podwykonawstwa, zważywszy, że podwykonawcy zagraniczni nie chcą uwzględniać tego typu ryzyk, zawierając z wykonawcami umowy podwykonawcze. Wykonawca wnosi zatem o wprowadzenie limitu odpowiedzialności. W uzasadnieniu wniosku o wyłączenie odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści Wykonawca po analizie powyższego postanowienia, wskazuje, że sposób ukształtowania klauzuli umownej, niesie ryzyko pociągnięcia Wykonawcy do odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. Wykonawca wskazuje, że może odpowiadać tylko za szkody wyrządzone wprost Zamawiającemu poprzez zapłatę określonej sumy pieniężnej tytułem kar umownych, odszkodowania, czy gwarancji itd., Wykonawca nie może natomiast odpowiadać za szkody, których nie można przewidzieć ani mieć wpływu na ich ograniczenie. Należy wskazać, że wyłączenie odpowiedzialności za szkody następne jest powszechną praktyką w obrocie budowlanym, w szczególności ograniczenie takie przewidują warunki kontraktowe FIDIC, stanowiące bodaj najbardziej popularne ogólne warunki umów na roboty budowlane i cieszące się powszechnym uznaniem nie tylko wśród stron procesu

inwestycyjnego, ale także wśród instytucji finansowych (np. są obowiązkowo narzucane pożyczkobiorcom pomocy z Banku Światowego).

Wykonawca zwraca uwagę, że obarczenie Wykonawcy ryzykiem ponoszenia odpowiedzialności za występowanie po stronie Zamawiającego szkód następnych, a więc szkód, których nie da się przewidzieć w chwili zawarcia Umowy, istotnie podwyższy Wynagrodzenie oszacowane przez Wykonawcę w ofercie złożonej Zamawiającemu. Co istotne, formułowanie w taki sposób zapisów projektowanych postanowień umownych w istotny sposób ogranicza konkurencję, gdyż o udzielenie zamówienia nie będą mogli wystąpić Wykonawcy, którzy nie będą mogli ponieść tak dużego ryzyka, co również będzie niekorzystne dla Zamawiającego, który ma interes w tym, żeby zrealizować przedsięwzięcie Inwestycyjne, ponosząc przy tym jak najmniejsze koszty inwestycyjne, przy jednoczesnym wyborze Wykonawcy, świadczącego usługi na możliwie najwyższym poziomie. Zamawiający powinien zatem kształtować postanowienia umowne w sposób zrównoważony i pozwalający na kalkulację poziomu ryzyka. Wykonawca pragnie podkreślić, że wyłączenie szkód w postaci utraconych korzyści, jest również powszechną praktyką inwestorów na rynku międzynarodowym. Pozostawienie postanowień, nakładających ryzyko ponoszenia odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści, może również w istotny sposób uniemożliwić wykonawcom, korzystanie z podmiotów zagranicznych, w ramach podwykonawstwa, zważywszy, że podwykonawcy zagraniczni nie chcą uwzględniać tego typu ryzyk, zawierając z wykonawcami umowy podwykonawcze. Wykonawca dodatkowo podkreśla, że nieuwzględnienie wniosku Wykonawcy o usunięcie postanowienia i niewyłączenie w sposób jednoznaczny z postanowień Umowy odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści, spowoduje że Wykonawca rozważy odstąpienie od złożenia oferty, do postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy, z uwagi na niemożliwe do wyceny ryzyko, które swoim rozmiarem znacznie przewyższa, wynagrodzenie które Wykonawca uzyska, za realizację Umowy.

Odpowiedź nr 94

Zamawiający dokonuje zmiany 13 ust. 15 załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

GW zobowiązuje się wobec Zamawiającego do naprawienia wszelkich szkód, które może ponieść Zamawiający w związku z realizacją Przedmiotu Umowy przez GW i **podwykonawców GW** i jego działaniami lub zaniechaniami, **jak również działaniami i zaniechaniami podwykonawców GW** bez względu na podstawę prawną odpowiedzialności w tym w szczególności z tytułu winy oraz z tytułu nienależytego wykonania Umowy przez GW. **Odpowiedzialność GW dotyczy szkód rzeczywistych, nie obejmuje utraconych korzyści i zysków.**

Pytanie nr 95

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 16 ust. 3 Umowy, o następującym brzmieniu: Opisane kary umowne w ust. 2 niniejszego paragrafu nalicza się od wartości zmierzonych/wyliczonych bez uwzględnienia ewentualnych błędów pomiarowych. Kary nalicza się

proporcjonalnie do wartości niedotrzymania danego parametru, określonych w punktach procentowych (%) z dokładnością do jednego miejsca po przecinku. Kary umowne nalicza się osobno za niedotrzymanie każdego z wiążących Parametrów Gwarantowanych urządzeń (tj. kary umowne sumują się, a nie wyłączają), poprzez wprowadzenie marginesu odchyień, które spowodują, iż Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności, za wystąpienie błędów pomiarowych?

Wykonawca wskazuje, że aktualne postanowienia Umowy, przerzucają w całości ryzyka błędów pomiarowych na Wykonawcę, w zakresie kar za niedotrzymanie gwarantowanych parametrów technicznych, nie określając jednocześnie żadnego marginesu odchyień, od gwarantowanych parametrów technicznych. Wykonawca wskazuje, że postanowienie, zawarte w Umowie w obecnym kształcie Umowy jest wysoce dysfunkcjonalne, gdyż nawet w przypadku wystąpienia niewielkich odchyień, które finalnie nie zakłócają działania instalacji, Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia wysokich kar umownych. Pozostawienie postanowienia w obecnym kształcie spowoduje zwiększenie kosztu sporządzenia oferty przez Wykonawcę, zważywszy na konieczność ponoszenia dużego ryzyka przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, na którego nałożono wysokie kary umowne w bardzo szerokim zakresie, co będzie niekorzystne także dla Zamawiającego. Należy przy tym wskazać, że Wprowadzenie limitu dopuszczalnych odchyień, jest powszechną praktyką stosowaną przez profesjonalnych przedsiębiorców w obrocie gospodarczym, gdyż m.in. spowoduje uniknięcie wszelkich wątpliwości interpretacyjnych przy realizacji Umowy, co przyczyni się do lepszej współpracy Stron, zachowania równowagi kontraktowej, a także do zachowania pewności obrotu prawnego, co niewątpliwie jest pożądane na gruncie realizacji wieloletnich inwestycji budowlanych.

Odpowiedź nr 95

Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany brzmienia § 16 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umownych w zakresie wprowadzenia dodatkowego marginesu odchyień od parametrów gwarantowanych ani wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu błędów pomiarowych. Parametry gwarantowane zostały określone w PFU oraz PPU jako wartości wiążące, a sposób ich weryfikacji – w tym wymagania dotyczące układów pomiarowych, klas dokładności, warunków przeprowadzania pomiarów i protokołowania wyników – zostanie doprecyzowany w dokumentacji rozruchowej i programie prób, uzgadnianych z Wykonawcą.

Ewentualne niepewności pomiarowe powinny być uwzględnione przez Wykonawcę na etapie doboru aparatury i technologii oraz kalkulacji oferty. Wprowadzenie dodatkowego marginesu odchyień w umowie mogłoby prowadzić do obniżenia wymaganych parametrów pracy układu, co byłoby niezgodne z założeniami technicznymi i ekonomicznymi przedsięwzięcia oraz zasadą równego traktowania wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę § 16 ust. 3 Umowy.

Pytanie nr 96

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmianę § 16 ust. 6 Umowy, o następującym brzmieniu: Zwłoka spowodowana przez Zamawiającego w udostępnieniu Terenu Budowy,

przeprowadzeniu odbioru danej części lub całości Przedmiotu Umowy, skutkować będzie przesunięciem terminu zakończenia realizacji danego etapu i całości Przedmiotu Umowy o czas zwłoki Zamawiającego, poprzez zastąpienie sformułowania: „zwłoka” na „opóźnienie”?

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 433 pkt 1) PZP: Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Wykonawca z całą stanowczością podkreśla, że podczas realizacji Przedmiotu Umowy może wystąpić szereg przyczyn, uniemożliwiających Zamawiającemu udostępnienie Terenu Budowy czy przeprowadzenie odbioru danej części lub całości Przedmiotu Umowy, co w każdym czasie winno skutkować przesunięciem terminu zakończenia realizacji danego etapu i całości Przedmiotu Umowy. Postanowienie to, nie przewiduje natomiast możliwości przesunięcia terminu zakończenia danego etapu i całości Przedmiotu Umowy, w sytuacji, w której Zamawiający będzie w opóźnieniu, co oznacza, iż w sytuacji, w której Zamawiający będzie w opóźnieniu, termin realizacji Przedmiotu Umowy nie ulegnie przesunięciu, a tym samym Wykonawca poniesie negatywne skutki, wystąpienia opóźnień po stronie Zamawiającego, co jest niedopuszczalne i sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Wykonawca wnosi zatem, aby postanowienie Umowy, rozszerzało możliwość przesunięcia terminu realizacji Przedmiotu Umowy, w sytuacji wystąpienia opóźnienia po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź nr 96

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności, jeżeli Zamawiający z różnych przyczyn (niekoniecznie zwinionych) nie będzie w stanie terminowo przekazać Terenu Budowy lub dokonać odbioru części lub całości robót. Wykonawca nawet jeżeli **przekroczy termin realizacji danego etapu, przedmiotu umowy na skutek powyższych przyczyn nie będzie w zwłoce, więc nie będzie płacił kary umownej**. Przesunięcie terminu nie zawsze jest korzystne dla Wykonawcy.

Pytanie nr 97

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez wprowadzenie do postanowień Umowy, postanowień umożliwiających otrzymanie przez Wykonawcę zaliczki?

W związku z zaproponowanym przez Zamawiającego harmonogramem rzeczowo finansowym (HRF) oraz z uwagi na specyfikę formuły, w której realizowana jest Umowa, tj. „zaprojektuj i wybuduj”, Wykonawca uznaje za niezbędne wprowadzenie do umowy postanowień, które umożliwiałyby Wykonawcy, otrzymanie zaliczki na poczet realizacji Przedmiotu Umowy z uwagi na poniżej przedstawioną argumentację. W modelu „zaprojektuj i wybuduj” Wykonawca odpowiada zarówno za opracowanie dokumentacji projektowej, jak i wykonanie robót budowlanych. Oznacza to konieczność poniesienia istotnych nakładów finansowych już na etapie przygotowawczym, obejmującym m.in.: opracowanie koncepcji i projektu budowlanego wraz z niezbędnymi uzgodnieniami, wykonanie badań geotechnicznych i inwentaryzacji, uzyskanie decyzji administracyjnych, pozwoleń oraz opinii, organizację zaplecza budowy i mobilizację zasobów wykonawczych.

Nakłady te są ponoszone na długo przed rozpoczęciem etapu realizacji robót budowlanych, za których realizację Zamawiający przewidział płatność w największym zakresie. Analiza HRF zaproponowanego przez Zamawiającego wskazuje, iż przewiduje on: istotne przesunięcie pierwszych płatności w czasie, możliwości uzyskania wynagrodzenia w okresie realizacji dokumentacji projektowej jedynie w wysokości 1% wynagrodzenia,

Powyższe oznacza wystąpienie znaczącej dysproporcji pomiędzy nakładami finansowymi, poczynionymi przez Wykonawcę, a wpływami z tytułu wynagrodzenia. Taki układ finansowania powoduje ryzyko powstawania istotnych deficytów płynnościowych („dołków finansowych”), szczególnie w początkowej fazie realizacji Umowy. Wykonawca, w praktyce, zobowiązany byłby do kredytowania inwestycji ze środków własnych, co stanowi nieproporcjonalne przeniesienie ryzyka finansowego na jedną stronę stosunku umownego.

Zgodnie z zasadą równowagi kontraktowej i ekwiwalentności świadczeń, wyrażoną w art. 353¹ KC oraz art. 354 KC, konstrukcja Umowy powinna zapewniać obu stronom możliwość należytego wykonania zobowiązania w warunkach finansowej racjonalności i stabilności. W obecnym kształcie HRF prowadzi do sytuacji, w której zachwiana zostaje ta równowaga – Wykonawca zobowiązany jest do ponoszenia kosztów bez odpowiadającego im świadczenia Zamawiającego.

Wykonawca dodatkowo pragnie wskazać, iż wprowadzenie zaliczki stanowi powszechnie akceptowany i zgodny z zasadami rynkowymi mechanizm wyrównawczy, służący zapewnieniu płynności finansowej Wykonawcy oraz terminowej realizacji Umowy. Otrzymanie zaliczki umożliwia pokrycie kosztów projektowych i organizacyjnych, ponoszonych przed rozpoczęciem robót, a więc ogranicza ryzyko finansowe i koszt kredytowania inwestycji, co stanowi narzędzie stabilizacji finansowej w początkowej fazie realizacji Umowy.

Warto podkreślić, że przy kontraktach realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj” (w tym współfinansowanych ze środków publicznych lub unijnych) zaliczka w wysokości 5–15% wartości kontraktu jest rozwiązaniem standardowym i rekomendowanym przez instytucje finansujące, jako instrument zapewniający prawidłowy przebieg inwestycji.

Dodatkowo Wykonawca pragnie wskazać, iż wypłata zaliczki nie prowadzi do zwiększenia ryzyka po stronie Zamawiającego, ponieważ jej zwrot może być w pełni zabezpieczony poprzez sformułowanie odpowiednich postanowień Umowy, które zabezpieczą udzieloną przez Zamawiającego zaliczkę. Umowy, m.in. w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Tym samym wprowadzenie zaliczki nie tylko nie narusza interesu Zamawiającego, ale również sprzyja sprawnemu, terminowemu i bezpiecznemu wykonaniu Przedmiotu Umowy.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnioskuję o wprowadzenie do Umowy postanowienia przewidującego wypłatę zaliczki na poczet realizacji Umowy w wysokości adekwatnej do kosztów etapu projektowego i przygotowawczego, z odpowiednim zabezpieczeniem jej zwrotu.

Odpowiedź nr 97

Zamawiający nie przewiduje możliwości wypłaty zaliczki.

Pytanie nr 98

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień, umożliwiających dokonywanie rozliczeń bezpośrednio na rzecz poszczególnych członków konsorcjum?

Zgodnie z art. 58 ust. 1 i 2 PZP Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, konsorcjum nie stanowi odrębnego podmiotu prawa, a każdy z jego członków pozostaje samodzielnym przedsiębiorcą, realizującym poszczególną część Przedmiotu Umowy. Należy wskazać, iż z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności PZP ani Kodeksu cywilnego nie wynika obowiązek, aby Zamawiający dokonywał płatności wyłącznie na rzecz wyłącznie jednego podmiotu. Wręcz przeciwnie strony mają pełną swobodę (art. 353¹ k.c.) w ukształtowaniu mechanizmu płatności w sposób zapewniający prawidłową realizację Umowy. W konsekwencji, umożliwienie dokonywania płatności na rzecz poszczególnych członków konsorcjum jest w pełni dopuszczalne prawnie i nie narusza konstrukcji solidarnej odpowiedzialności wykonawców, realizujących Umowę, w ramach konsorcjum firm.

Uzasadniając powyższy wniosek Wykonawca pragnie wskazać, iż każdy z członków konsorcjum, realizuje wyodrębniony zakres rzeczowy, ponosząc z tego tytułu koszty osobowe, materiałowe, podwykonawcze oraz sprzętowe. Brak możliwości uzyskiwania bezpośrednich płatności od Zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której: wszelkie środki muszą być przekazywane za pośrednictwem jednego podmiotu. Pozostali konsorcjanci są uzależnieni od terminowości i prawidłowości rozliczeń wewnętrznych, co może powodować opóźnienia w przepływach finansowych, co wiąże się z ryzykiem zakłócenia płynności u poszczególnych członków konsorcjum,

Umożliwienie płatności na rzecz każdego z członków konsorcjum eliminuje to ryzyko, zapewniając przejrzystość rozliczeń, stabilność finansową wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację Przedmiotu Umowy oraz ułatwiając kontrolę przepływów środków przez Zamawiającego. Jednocześnie należy podkreślić, że proponowana przez Wykonawcę zmiana nie wpływa negatywnie na sytuację prawną Zamawiającego, gdyż: członkowie konsorcjum w dalszym ciągu będą odpowiedzialni za zobowiązania wynikające z Umowy w sposób solidarny. Dodatkowo pełnomocnik konsorcjum nadal zachowa prawo reprezentowania konsorcjum we wszystkich sprawach związanych z wykonaniem Umowy, a płatności mogą być jednoznacznie przypisane do zakresu rzeczowego każdego z konsorcjantów na podstawie HRF.

W podsumowaniu powyższych rozważań należy wskazać, iż zważywszy, że w projekcie Umowy nie występują jakiegokolwiek postanowienia umożliwiające wykonanie płatności na rzecz poszczególnych członków konsorcjum, mając na względzie potrzebę zapewnienia transparentności, płynności i stabilności finansowej wszystkich podmiotów realizujących Umowę, a także zasadę równowagi kontraktowej i ekwiwalentności świadczeń, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do Umowy, postanowień umożliwiających dokonywanie rozliczeń bezpośrednio na rzecz poszczególnych członków konsorcjum?

Odpowiedź nr 98

Zamawiający dokonuje zmiany § 4 ust. 1 załącznika nr 2 – projektowane postanowienia umowy, który otrzymuje brzmienie:

1. Rozliczenia będą dokonywane zgodnie z zasadami opisanymi poniżej i zgodnie z HRF stanowiącym załącznik nr 4 do Umowy.
 - 1.1 Zamawiający dopuszcza możliwość dokonywania rozliczeń z wykonawcami, o których mowa w art. 58 PZP (za wyjątkiem „spółki cywilnej) poprzez realizowanie przez zamawiającego płatności bezpośrednio poszczególnym członkom konsorcjum, za wykonaną przez nich część zakresu przedmiotu zamówienia w zakresie wynikającym z przedłożonej przez Wykonawców umowy konsorcjum i w zakresie określonym przez HRF stanowiący załącznik nr 4 do Umowy, pod warunkiem: że takiemu rozliczeniu nie sprzeciwiają się przepisy prawa powszechnie obowiązującego; zapisy umowy konsorcjum są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego jak również z niniejszą, umową i jej załącznikami; oraz pod warunkiem, że Instytucja Finansująca (np. NFOŚiGW) się temu nie sprzeciwi.
 - 1.2 Suma wynagrodzeń wykonawców, o których mowa w art. 58 PZP nie może przewyższać łącznego wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w § 6 niniejszej umowy.
 - 1.3 W sytuacji, w której wykonawcy, o których mowa w art. 58 PZP wystawią faktury VAT przewyższające wartość wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w § 6 niniejszej umowy Zamawiający jest zwolniony z obowiązku dokonywania zapłaty przewyższającej kwotę wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa § 6.
 - 1.4 Faktury wykonawców, o których mowa w art. 58 PZP przekazuje Zamawiającemu tylko Lider Konsorcjum jako podmiot wyłącznie uprawniony do reprezentacji wykonawców, o których mowa w art. 58 PZP.
 - 1.5 Faktury przekazane bezpośrednio przez wykonawców, o których mowa w art. 58 PZP z pominięciem Lidera, zostaną uznane jako niedostarczone.
 - 1.6 Powyższe zasady dotyczą tylko rozliczeń i nie mają wpływu na inne postanowienia niniejszej umowy.
 - 1.7 Sposób rozliczeń pomiędzy wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum) nie wpływa na odpowiedzialność poszczególnych wykonawców, która jest solidarna.

Dodatkowo należy mieć na uwadze:

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc. Umowa

konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum). W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami. Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego pomiotu wchodzącego w skład konsorcjum.

W zakresie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ustawodawca w art. 58 ustawy Pzp wskazał specyficzne zasady odnoszące się do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Ustawodawca po pierwsze dopuścił możliwość ubiegania się o zamówienie wspólnie przez kilku wykonawców. W takim wypadku wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. **W ust. 3 ww. przepisu ustawodawca wskazał, że Zamawiający nie może wymagać od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadania określonej formy prawnej w celu złożenia oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.** Ponadto w ust. 4 zostało wskazane, że w odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zamawiający może określić wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Podstawą zawarcia umowy konsorcjum jest zasada swobody umów, gdyż nie jest to żadna z przewidzianych w przepisach prawa umów nazwanych. Zgodnie z art. 353¹ kodeksu cywilnego - mającego zastosowanie na mocy art. 8 ust. 1 ustawy Pzp - strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Należy wskazać, że świetle zarówno przepisów ustawy Pzp jak i przepisów kodeksu cywilnego konsorcjum nie ma własnej podmiotowości prawnej, pojęcie to nie odzwierciedla jednorodnego typu umowy, stąd praktyka gospodarcza w tym przedmiocie odnotowuje zróżnicowane rozwiązania co do zasad współpracy. Na gruncie ustawy Pzp ustawodawca wyraźnie, jednakże wskazał, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ponoszą solidarną odpowiedzialność względem Zamawiającego za prawidłową realizację zamówienia (vide: art. 445 ust. 1 ustawy Pzp). Dalej wskazać należy, że do konsorcjum nie odnosi się żadna szczególna regulacja na gruncie prawa podatkowego. Zastosowanie zatem ma art. 15 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (dalej „ustawa VAT”), który stanowi, że podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo

konsorcjum. Należy wskazać, że w praktyce życia gospodarczego funkcjonuje wiele modeli konsorcjów, w których różnie organizowane są rozliczenia ze zleceniodawcą oraz zewnętrznymi kontrahentami, ponoszenie kosztów związanych z realizacją projektu czy wewnętrznych rozliczeń (przychodów i kosztów) pomiędzy członkami konsorcjum. **Kwestie te podlegają umownej regulacji pomiędzy członkami konsorcjum i są determinowane co do zasady podziałem prac/zadań jakie członkowie konsorcjum wspólnie będą realizować, przy uwzględnieniu zasad wynikających z ustawy VAT.**

W kontekście powyższego Zamawiający dokonuje zmiany § 15 załącznika nr 2 – projektowane postanowienia umowy, poprzez dodanie ust. 19, który otrzymuje brzmienie:

19. **W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w protokołach odbiorów należy wskazać, który wykonawca (członek konsorcjum) wykona poszczególne roboty.**

Pytanie nr 99

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmodyfikowanie postanowień Umowy, w zakresie obniżenia wysokości kar umownych oraz wprowadzenie postanowień, które umożliwią anulowanie kar, w przypadku w której termin końcowy Umowy będzie dotrzymany?

Uzasadniając potrzebę wprowadzenia, ww. zmian do Umowy, Wykonawca wskazuje, że projekt Umowy przewiduje bardzo wysokie kary umowne za zwłokę w realizacji poszczególnych etapów lub obowiązków po stronie Wykonawcy, przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek mechanizmu umożliwiającego anulowanie lub redukcję zastrzeżonych w Umowie kar umownych, w przypadku gdy pomimo wystąpienia zwłoki w realizacji danego etapu Umowy, ostateczny termin zakończenia realizacji Umowy zostanie przez Wykonawcę dotrzymany.

Takie ukształtowanie postanowień umownych budzi istotne zastrzeżenia z punktu widzenia przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w tym prawa cywilnego oraz zasad kształtowania postanowień kontraktowych, dot. konieczności zachowania równowagi kontraktowej Stron, oraz proporcjonalności sankcji, przewidzianych w Umowie w stosunku do stopnia naruszenia obowiązków umownych, przez którąkolwiek ze Stron.

Wykonawca pragnie wskazać, iż zgodnie z art. 483 § 1 KC, kara umowna stanowi sankcję za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, jednak jej wysokość i sposób naliczania powinny pozostawać w racjonalnej proporcji do znaczenia naruszenia.

Obecna konstrukcja Umowy, przewidująca naliczanie kar umownych za zwłokę w realizacji etapów, niezależnie od ostatecznego efektu realizacji całości Przedmiotu Umowy prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca może zostać obciążony karami mimo wykonania Umowy w terminie i zgodnie z jej celem. Tym samym, w takim przypadku kary te tracą swój kompensacyjny i motywacyjny charakter, stając się sankcją o charakterze represyjnym, nieuzasadnioną z ekonomicznego i prawnego punktu widzenia. Dodatkowo należy wskazać, iż zgodnie z art. 353¹ KC strony stosunków zobowiązaniowych mają

swobodę kształtowania treści stosunku prawnego, jednak z zastrzeżeniem, że treść stosunku prawnego, nie może pozostawać w sprzeczności z naturą stosunku zobowiązaniowego oraz zasadami współżycia społecznego. Z kolei art. 471 KC wskazuje, że odpowiedzialność odszkodowawcza wykonawcy jest limitowana do rzeczywistej szkody poniesionej przez zamawiającego. Wysokie kary umowne, których nie można anulować nawet w przypadku ostatecznego dotrzymania terminu realizacji, prowadzą do zachwiania ekwiwalentności świadczeń oraz do nieuzasadnionego zwiększenia ryzyka finansowego po stronie wykonawcy, co jest sprzeczne z zasadą równowagi kontraktowej oraz z dobrymi praktykami kontraktowymi (w tym wzorcami FIDIC i rekomendacjami UZP).

Wykonawca dodatkowo wskazuje, że w praktyce kontraktowej oraz zgodnie z zasadą racjonalnego i celowego stosowania sankcji umownych, jeżeli wykonawca: zrealizuje Przedmiot Umowy w terminie, a ewentualne wcześniejsze niedotrzymanie terminu nie spowodują faktycznej szkody po stronie Zamawiającego, wówczas w pełni zasadne jest anulowanie lub umorzenie naliczonych wcześniej kar umownych. Taki mechanizm funkcjonuje w kontraktach budowlanych finansowanych ze środków publicznych i unijnych, w których przyjęto zasadę:

„W przypadku dochowania terminu zakończenia realizacji Umowy, kary umowne naliczone za zwłokę w wykonaniu danego etapów ulegają anulowaniu.”

Brak powyższego postanowienia w projekcie Umowy powoduje, że Wykonawca może ponieść nieproporcjonalne sankcje finansowe, mimo że zrealizował główny cel umowy w terminie.

Mając na uwadze: obowiązujące przepisy Kodeksu cywilnego (art. 353¹, art. 471, art. 483 484), zasadę proporcjonalności i równowagi kontraktowej, cel stosowania kar umownych jako środka mobilizującego, a nie represyjnego, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do Umowy odpowiednich postanowień umożliwiających anulowanie lub umorzenie kar umownych za zwłokę, w przypadku zachowania terminu realizacji Przedmiotu Umowy.

Rozwiązanie to przywraca równowagę kontraktową, eliminuje ryzyko nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy oraz pozostaje w zgodzie z zasadami uczciwego i efektywnego kontraktowania w zamówieniach publicznych.

Odpowiedź nr 99

Zamawiający przewidział możliwość rezygnacji z kar umownych oraz ich miarkowania w § 16 ust. 10 załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umownych, który stanowi: *Zamawiający może zrezygnować z naliczania kar umownych określonych w niniejszej Umowie lub zmiarkować ich wysokość według swojego uznania, pod warunkiem ustalenia, że nie sprzeciwiają się temu przepisy prawa powszechnie obowiązującego, bądź wytyczne NFOŚiGW lub innej instytucji udzielającej dofinansowania oraz pod warunkiem, że nie spowoduje to negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego.* Zdaniem Zamawiającego przewidziany mechanizm jest wystarczający. Dodatkowo Wykonawcy przysługuje prawo skorzystania z art. 484 § 2 k.c. - *Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.*

Pytanie nr 100

Czy Zamawiający dokona zmiany Umowy poprzez zmodyfikowanie HRF, poprzez zastąpienie sformułowania: „Termin” na „czas wykonywania danego etapu”, lub inne określenie, które nie będzie powodowało, iż powstanie opóźnienia, w stosunku do danego okresu, spowoduje dalsze opóźnienia na innych etapach?

W związku z analizą projektu Umowy oraz Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (HRF), stanowiącego załącznik nr 11, Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji jego struktury w zakresie sposobu określenia terminów realizacji poszczególnych etapów Umowy. Zgodnie z aktualnym brzmieniem dokumentu, Zamawiający wymaga wskazania przez Wykonawcę konkretnych terminów, a więc dat kalendarzowych, dla każdego etapu realizacji Przedmiotu Umowy.

Takie rozwiązanie jest w ocenie Wykonawcy nieadekwatne do specyfiki umowy realizowanej w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a ponadto prowadzi do nieuzasadnionego zwiększenia ryzyka kontraktowego po stronie wykonawcy.

Szczegółowe określenie konkretnych dat rozpoczęcia i zakończenia każdego etapu Umowy, nie jest możliwe na etapie zawierania Umowy. Wykonawca dopiero po opracowaniu dokumentacji projektowej i uzyskaniu wymaganych decyzji administracyjnych może precyzyjnie określić terminy poszczególnych etapów robót. Aktualne postanowienia Umowy rodzą ryzyko na ryzyko kaskadowych naruszeń terminów. Gdyż wskazanie dat kalendarzowych w HRF powoduje, że nawet niewielkie, niezawinione przesunięcie jednego etapu (np. z przyczyn administracyjnych lub pogodowych) będzie skutkować automatycznym przesunięciem kolejnych etapów, co formalnie prowadzi do kaskadowego naruszenia HRF naraża Wykonawcę na sankcje umowne mimo niewielkiego uchybienia terminu realizacji Umowy. Powyższe może doprowadzić do kumulacji kar umownych, co będzie się wiązało dla Wykonawcy z istotnymi problemami, skutkującymi nawet niemożnością realizacji Umowy.

Celem HRF powinno być zapewnienie Zamawiającemu narzędzia kontroli postępu i finansowania prac, a nie tworzenie sztywnego instrumentu o charakterze sankcyjnym. Dlatego w miejsce „termin” powinien zostać przyjęty parametr określający np. „czas trwania etapu”, który pozwoli zachować pełną kontrolę nad rytmem realizacji przy jednoczesnym uwzględnieniu faktycznych warunków prowadzenia robót.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w strukturze HRF polegającej na zastąpieniu kolumny „termin” wykonania etapu kolumną „czas trwania etapu”, co zapewni: realność i wykonalność dotrzymania czasu wykonywania terminu w HRF, przejrzystość rozliczeń i kontroli postępu robót, oraz ochronę interesów obu stron umowy.

Odpowiedź nr 100

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Zamawiający przewidział bardzo obszerny katalog przyczyn, na podstawie których będzie można dokonać zmian terminów wskazanych w HRF w paragrafie 18 ust. 4 pkt b i c załącznika nr 2 – projektowanych postanowień umownych. Okoliczności, o których pisze Wykonawca takie jak

niewielkie, niezawinione przesunięcie jednego etapu (np. z przyczyn administracyjnych lub pogodowych) **będą stanowiły podstawę do zmiany HRF, nie można zatem** wskazywać, że HRF stanowi sztywny instrument o charakterze sankcyjnym.

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej Umowy w następującym zakresie:

b) zmiany terminu wykonania Przedmiotu Umowy, wskazanego w § 2 ust. 2 Umowy oraz terminów pośrednich wskazanych w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym, w przypadku:

- wystąpienia przestojów w realizacji Przedmiotu Umowy z winy Zamawiającego lub podmiotów trzecich niezwiązanych z GW, termin wykonania Przedmiotu Umowy zostanie w takiej sytuacji przedłużony o czas trwania przestojów;
- zwłoki Zamawiającego w przekazaniu GW Terenu Budowy, o okres równy tej zwłoce;
- zwłoki Zamawiającego w przystąpieniu do procedury odbioru części lub całości Przedmiotu Umowy;
- w sytuacji konieczności wykonania robót dodatkowych, o ile wykonanie tych robót powoduje konieczność przedłużenia wykonania Umowy, w terminie określonym w § 2 ust. 2 Umowy;
- dokonania zmian umowy z NFOŚiGW skutkujących przesunięciem końcowego terminu realizacji Inwestycji – w tym przypadku końcowy termin realizacji Przedmiotu Umowy może być przesunięty o okres nie dłuższy niż 12 miesięcy;

c) w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od GW, których nie mógł on przewidzieć w chwili składania Oferty, skutkujących niemożliwością dotrzymania terminu określonego w § 2 ust. 2 Umowy lub terminów pośrednich wskazanych w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym, termin ten może ulec przedłużeniu nie więcej jednak niż o czas trwania tych okoliczności oraz o czas usunięcia skutków tych okoliczności stosownie udokumentowanych przez GW. Za okoliczności niezależne od GW, o których mowa powyżej, rozumie się zdarzenia, których strony nie mogły przewidzieć pomimo dochowania należytej staranności wymaganej od podmiotu zawodowo zajmującego się prowadzeniem działalności opisanej w niniejszej Umowie, którym nie mogły zapobiec:

- długotrwałe opady deszczu, śniegu, gradu, długotrwałe niskie temperatury, trąba powietrzna, huragan, powódź, trzęsienie ziemi oraz inne niekorzystne warunki atmosferyczne, uniemożliwiające przez okres co najmniej 7-u dni kalendarzowych prawidłową realizację robót określonych w Umowie, w szczególności ze względu na technologię ich wykonania przy zapewnieniu odpowiednich warunków atmosferycznych zgodnie z przyjętymi normami lub przepisami prawnymi, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które GW ponosi odpowiedzialność;
- wystąpienie realnych utrudnień niewynikających z winy GW, a powodujących brak możliwości realizacji robót budowlanych zgodnie z Umową, w wyniku których zachodzi konieczność zmiany systemu pracy GW, bądź konieczność odejścia od standardowo przyjętej technologii realizacji Inwestycji;

- działania osób trzecich lub instytucji uniemożliwiających wykonanie robót, które to działania nie są konsekwencją winy którejkolwiek ze Stron;
- zawieszenie wykonania Umowy przez Zamawiającego;
- wystąpienie niewybuchów, których procedura usunięcia uniemożliwia przez okres co najmniej 7-u dni kalendarzowych prawidłową realizację robót określonych w Umowie;
- wezwania przez organy administracji publicznej lub inne upoważnione podmioty

do uzupełnienia Przedmiotu Umowy lub Dokumentacji Budowy;

- przekroczenia przewidzianych przepisami prawa terminów trwania procedur administracyjnych, liczonych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa,

w tym w kodeksie postępowania administracyjnego;

- szczególnie uzasadnionych trudności w pozyskiwaniu materiałów wyjściowych niezbędnych dla prawidłowej realizacji poszczególnych opracowań;
- wystąpienia protestów społecznych i/lub przedłużających się odwołań od wydanych decyzji administracyjnych;
- przedłużającej się procedury przetargowej, w szczególności na skutek złożonych odwołań do KIO;

Pytanie nr 101

W związku z przedłużającym się czasem udzielania odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, uprzejmie wnosimy o rozważenie przedłużenia terminu składania ofert o 14 dni.

Uzasadnienie:

Odpowiedzi na pytania mają kluczowe znaczenie dla prawidłowego przygotowania oferty, w tym dla dokonania niezbędnych analiz technicznych i kosztowych. Opóźnienia w ich publikacji ograniczają czas na rzetelne opracowanie dokumentacji, co może wpłynąć na jakość i kompletność ofert. Wydłużenie terminu o 14 dni pozwoli wszystkim Wykonawcom na należyte przygotowanie ofert zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, co przełoży się na konkurencyjność postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo, przedłużenie terminu umożliwi zachowanie zasady równego traktowania wykonawców i realnie zwiększy możliwość dopuszczenia większej liczby podmiotów do udziału w postępowaniu.

Odpowiedź nr 101

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 5 grudnia 2025 roku do godz. 10:00.

Pytanie nr 102

W związku z zapisami pkt XXXIV SWZ wnosimy o rozważenie modyfikacji kryteriów oceny ofert poprzez usunięcie kryteriów nr 2 i nr 3, tj.: Kryterium sprawność elektryczna jednostki kogeneracyjnej AK1 oraz Kryterium średnia sprawność elektryczna jednostek kogeneracyjnych AK2, pozostawiając jako jedyne kryterium Cena brutto.

Uzasadnienie:

Obecny sposób punktacji powoduje, że niewielkie różnice w sprawności elektrycznej przekładają się na znaczące różnice w ocenie punktowej, co może prowadzić do wyboru oferty droższej, bez proporcjonalnych korzyści ekonomicznych dla Zamawiającego.

Przykład:

Oferta nr 1 – średnia sprawność AK2 = 44,00%, Oferta nr 2 – średnia sprawność AK2 = 44,78%. Przy założeniu identycznej wartości AK1, aby oferta nr 1 uzyskała taki sam wynik punktowy jak oferta nr 2 (przy cenie ok. 70 mln PLN), musiałaby być tańsza o ok. 6 mln PLN. Różnica 0,78 punktu procentowego w sprawności nie generuje realnych oszczędności eksploatacyjnych w skali inwestycji, które uzasadniałyby tak dużą różnicę w cenie. W praktyce oznacza to, że kryteria techniczne mogą wypaczyć zasadę efektywności ekonomicznej, o której mowa w art. 17 ustawy PZP. Zwracamy również uwagę, że badana jest sprawność elektryczna katalogowa, nie rzeczywista - realny wpływ na korzyści ekonomiczne będzie jeszcze mniejszy.

Proponowana zmiana zwiększy konkurencyjność postępowania, zapewni wybór oferty najbardziej racjonalnej ekonomicznie oraz ograniczy ryzyko nieproporcjonalnego premiowania parametrów technicznych o mniejszym wpływie na koszty eksploatacji.

Prosimy o informację, czy Zamawiający rozważy wprowadzenie powyższej zmiany w kryteriach oceny ofert.

Odpowiedź nr 102

Zamawiający nie wprowadzi zmiany w kryteriach oceny ofert.

Pytanie nr 103

Zwracam się z prośbą o udostępnienie dokumentacji będącej podstawą do uzyskania Decyzji Pozwolenia na Budowę, w tym projektów i koncepcji mogących mieć wpływ na kalkulowanie kosztów zadania.

Odpowiedź nr 103

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia projektu architektoniczno-budowlanego na tym etapie postępowania. Zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty, niezbędne do prawidłowego skonstruowania oferty.

Pytanie nr 104

PFU punkt “2.8.2.4 Istniejący adaptowany budynek” wskazuje na konieczność wygospodarowania pomieszczenia technicznego, prosimy o wskazanie oczekiwanej wielkości pomieszczenia oraz niezbędnego wyposażenia.

Odpowiedź nr 104

Pomieszczenie techniczne służy do sterowania, monitorowania i serwisowania układu CHP. Znajdują się tu szafy sterownicze, rozdzielnice pomocnicze, stanowisko operatorskie i magazyn części. Warunki środowiskowe: temperatura 10–35°C, niska wilgotność. Jeśli chodzi o wyposażenie elektryczne i automatyka, to powinny być rozdzielnice: RG-CHP (zasilanie sterowania, UPS, oświetlenie); szafy sterownicze CHP: PLC, moduły komunikacji, HMI, jeśli nie zostały przewidziane w projekcie lub w innej lokalizacji.

Zasilanie: UPS 1–2 kVA; zasilacze buforowe 24 V.

Monitoring: panel operatorski / monitor SCADA; gniazdo serwisowe.

Systemy bezpieczeństwa: czujki dymu + ROP, oświetlenie awaryjne; sygnalizacja alarmów z maszynowni; gaśnice: CO₂ + proszkowa, apteczka oraz instrukcje BHP.

Wyposażenie operatorskie i serwisowe: biurko, krzesło; regały, szafy narzędziowe; półki na części eksploatacyjne; tablice informacyjne i schematy.

Instalacje sieciowe: gniazda LAN; switch przemysłowy; dostęp do sterownika CHP dla laptopa.

Komfort i ergonomia: oświetlenie min. 300 lx; mata ergonomiczna; ogrzewanie elektryczne.

Separacja od maszynowni: oddzielne wejście/przedśionek; przejścia kablowe uszczelnione; brak instalacji gazowych i spalinowych.

Lista najważniejszego wyposażenia:

- RG-CHP, szafy sterownicze
- PLC/HMI/SCADA
- UPS + zasilacze
- Oświetlenie podstawowe i awaryjne
- Czujki dymu, ROP

- Sygnalizacja alarmów
- Biurko operatora
- Szafy na dokumentację i części
- LAN / switch
- Gaśnice
- Instrukcje i schematy.

Pytanie nr 105

Prosimy o podanie modelu i producenta wagi samochodowej, w celu zamówienia serwisu.

Odpowiedź nr 105

Producentem wagi samochodowej jest:

- FAWAG S.A. Lubelskie Fabryki Wag typ R60000/8, rok produkcji 2017.
- Przyrząd pomiarowy typ 0200NAWI-06080, wytwórca DINI ARGeo, legalizacja do lutego 2027 roku.
- Dane serwisu: Przedsiębiorstwo urządzeń Automatyki PROWAG Sp. z o.o.

Pytanie nr 106

Czy opisana w PFU waga samochodowa ma zostać zdemontowana i przeniesiona, czy należy przewidzieć zakup nowej.

Odpowiedź nr 106

Waga samochodowa ma zostać zdemontowana i przeniesiona w inne miejsce na terenie Zamawiającego.

Pytanie nr 107

Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej w zakresie posadowienia taśmociągu nawęglania.

Odpowiedź nr 107

Dokumentacja techniczna znajduje się w Ciepłowni Siemianowice, poniżej dokumentacja fundamenty taśmociągów nawęglania.



Odpowiedź nr 108

Pytanie nr 109

Strona 46 z 89

nawierzchni: ma być z kostki czy należy przewidzieć nawierzchnię betonową? Jakie parametry ma spełniać?

Odpowiedź nr 109

Zamawiający wyjaśnia, że PFU nie narzuca konkretnego rodzaju nawierzchni (kostka/beton), natomiast określa wymagania funkcjonalne, w tym konieczność zapewnienia dojazdu dla pojazdów pożarniczych oraz ruchu ciężkich pojazdów serwisowych i transportowych.

W związku z powyższym Zamawiający oczekuje, że projektowana nawierzchnia utwardzeń i dróg pożarowych będzie spełniała następujące wymagania minimalne:

- **Nośność:** co najmniej **KR4**, odpowiednia dla ruchu pojazdów ciężkich i pożarniczych,
- **Odporność na substancje eksploatacyjne:** nawierzchnia odporna na działanie olejów, paliw, glikolu i innych typowych mediów eksploatacyjnych występujących na terenie ciepłowni,
- **Spadki:** spadki podłużne/poprzeczne min. **2%**, zapewniające skuteczne odprowadzenie wód opadowych,
- **Odwodnienie:** zastosowanie **odwodnienia liniowego** oraz odpowiednich **separatorów substancji ropopochodnych**, z odprowadzeniem wód do projektowanej kanalizacji deszczowej zgodnie z PFU.

Jako rozwiązanie referencyjne Zamawiający **sugeruje zastosowanie nawierzchni betonowej** z betonu klasy co najmniej **C30/37**, o grubości ok. **18–22 cm**, z dylatacjami co 4–5 m, przystosowanej do pracy w warunkach przemysłowych i odpornej na oleje oraz paliwa.

Jednocześnie Zamawiający **dopuszcza zastosowanie innych, równoważnych rozwiązań konstrukcji nawierzchni** (np. nawierzchnia z kostki betonowej na odpowiednio zaprojektowanej podbudowie), pod warunkiem zapewnienia ww. parametrów nośności, odporności i odwodnienia oraz uzyskania akceptacji Zamawiającego na etapie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 110

W związku z powyższymi pytaniami a także ze względu na złożoność i stopień skomplikowania prac zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 19.12.2025 r.

Odpowiedź nr 110

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 5 grudnia 2025 roku.

Pytanie nr 111

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach SWZ co do warunków udziału w postępowaniu w zakresie dostaw

W rozdziale **XXV pkt.2 ppkt.4b)** Zamawiający stawia warunek wykazania się realizacją dostaw w **okresie ostatnich 5 lat**

*„Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże w okresie **ostatnich 5 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował dostawy i zamontował przynajmniej 3 układy kogeneracyjne w różnych lokalizacjach zasilane paliwem gazowym (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) o mocy minimum 4 MWe każdy układ”*

natomiast w rozdziale **XXVII pkt.1 ppkt. b)** dotyczącym informacji o podmiotowych środkach dowodowych Zamawiający żąda przedłożenia wykazu dostaw wykonanych nie wcześniej niż w **okresie ostatnich 3 lat**

„. w zakresie warunku z cz. XXV pkt 2 ppkt 4 litera a) SWZ - wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie oraz wykaz dostaw wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie...”

Zwracamy się z pytaniem w jakim okresie warunek ma być spełniony w zakresie dostaw?

Odpowiedź nr 111

Zamawiający prostuje w rozdziale **XXV pkt.2 ppkt. 4b)** zapis, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował dostawy i zamontował przynajmniej 3 układy kogeneracyjne w różnych lokalizacjach zasilane paliwem gazowym (gaz ziemny, biogaz, gaz kopalniany) o mocy minimum 4 MWe każdy układ”

Pytanie nr 112

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach SWZ (**XXV pkt.2 ppkt.4)** co do warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a informacji o podmiotowych środkach dowodowych (**XXVII pkt.1 ppkt. b)**) oraz powiązanym załącznikiem nr 7 „Wykaz wykonywanych robót budowlanych”, będącym dowodem ich spełnienia.

Warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określa pkt **XXV pkt.2 SWZ:**

ppkt.4a w zakresie robót,

ppkt.4b w zakresie dostaw,

ppkt.4c w zakresie serwisu,

jednakże w rozdziale **XXVII pkt.1 ppkt. b)** dotyczącym informacji o podmiotowych środkach dowodowych Zamawiający odnosi się tylko do warunku XXV pkt 2 ppkt. **4a)** SWZ – dotyczącego robót budowlanych,

b) w zakresie warunku z cz. XXV pkt 2 ppkt. 4 litera a) SWZ - wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie oraz wykaz dostaw wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy Wykaz należy przygotować zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 7 do SWZ;

Zamawiającym zawarł wprawdzie warunek **XXV pkt 2 ppkt. 4 litera b)** – dotyczący dostaw, jednak się do niego nie odniósł. Natomiast warunku **XXV pkt 2 ppkt. 4 litera c)** – dotyczącego serwisu **nie** ujął w ogóle.

Ponadto treść załącznika nr 7 „Wykaz wykonywanych robót budowlanych”, który należy przedłożyć w celu spełnienia powyższych warunków jest niespójna i sprzeczna z zapisami ujętymi w SWZ, a dotyczącymi warunków udziału w postępowaniu, gdyż odnosi się tylko do robót budowlanych:

WYKAZ WYKONANYCH ROBÓT BUDOWLANYCH

w okresie ostatnich 5 lat wraz z podaniem rodzaju, przedmiotu, daty i miejsca wykonania oraz Zamawiającego, celem potwierdzenia spełnienia warunków określonych w XXV ust. 2 pkt 4a SWZ

i WYKAZ ZREALIZOWANYCH DOSTAW

w okresie ostatnich 3 lat wraz z podaniem rodzaju, przedmiotu, daty i miejsca wykonania oraz Zamawiającego, celem potwierdzenia spełnienia warunków określonych

w XXV ust. 2 pkt 4a SWZ

Z uwagi na powyższe wnosimy o ujednolicenie treści SWZ oraz załącznika nr 7 „Wykaz wykonywanych robót budowlanych” adekwatnie do postawionych warunków odnośnie robót, dostaw i serwisu.

Odpowiedź nr 112

Zamawiający precyzuje XXVII pkt 1 ppkt 1 b), który otrzymuje brzmienie:

- a) w zakresie warunku z cz. XXV pkt 2 ppkt 4 litera a) SWZ – wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich **6 lat**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie oraz wykaz dostaw wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie

wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane (**dostawy**) zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów inne odpowiednie dokumenty, **oraz wykaz usług serwisu - w okresie ostatnich 5 lat, wraz z podaniem ich rodzaju, okresu – terminu realizacji i miejsca wykonywania oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane** Wykaz należy przygotować zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 7 do SWZ;

Zamawiający jednocześnie precyzuje załącznik nr 7.

Pytanie nr 113

W nawiązaniu do **cz. XI pkt. 6** SWZ gdzie brak odbycia wizji skutkować będzie odrzuceniem oferty prosimy o informację czy Zamawiający wymaga, aby protokół z przeprowadzenia wizji dołączyć do oferty?

Odpowiedź nr 113

Zamawiający nie wymaga, aby protokół z odbycia wizji lokalnej dołączyć do oferty.

Pytanie nr 114

W odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale **XXV pkt 2 ppkt 4 lit. a)** Specyfikacji Warunków Zamówienia, zgodnie z którym:

„Przynajmniej jedno z zamówień musi dotyczyć wykonania robót budowlanych źródła wysokosprawnej kogeneracji w nowoprojektowanym budynku”,

prosimy o **jednoznaczne potwierdzenie**, że przez pojęcie „nowoprojektowany budynek” Zamawiający rozumie **trwały obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy Prawo budowlane**, tj. obiekt trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadający fundament i dach.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że **realizacje polegające na posadowieniu kontenerów technologicznych, obudów modułowych lub innych rozwiązań o charakterze tymczasowym, przenośnym lub prefabrykowanym, nie będą uznane za spełniające wymóg „nowoprojektowanego budynku”**, o którym mowa w ww. warunku.

Uzasadnienie

Zapis zawarty w SWZ w obecnym brzmieniu jest niejednoznaczny i może prowadzić do nieuprawnionych interpretacji, umożliwiających wykonawcom powoływanie się na referencje dotyczące **instalacji kogeneracyjnych realizowanych w kontenerach technologicznych**, które nie stanowią budynków w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego.

Taka interpretacja stałaby w sprzeczności z intencją Zamawiającego, jaką — zgodnie z kontekstem postępowania — jest wykazanie przez wykonawcę doświadczenia w kompleksowej realizacji inwestycji obejmującej **budowę nowego obiektu kubaturowego** wraz z pełną infrastrukturą budowlaną i instalacyjną.

Brak doprecyzowania pojęcia „nowoprojektowanego budynku” prowadziłby do sytuacji nierównego traktowania wykonawców, w której podmioty dysponujące doświadczeniem wyłącznie w realizacjach kontenerowych mogłyby zostać niezasadnie uznane za spełniające warunek udziału, mimo że **charakter, złożoność i zakres takich prac są nieporównywalnie mniejsze** od inwestycji kubaturowych realizowanych w formule EPC.

W związku z powyższym doprecyzowanie tego zapisu jest niezbędne dla zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP.

Odpowiedź nr 114

Zamawiający potwierdza, że przez pojęcie „nowoprojektowany budynek” Zamawiający rozumie **trwały obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane**, tj. obiekt trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadający fundament i dach.

Pytanie nr 115

W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt. 2.8.9 Branża elektryczna:

„Ponieważ zaplanowano przesyłanie energii elektrycznej o napięciu 6,3 kV, to generatory (...) będą również generowały napięcie 6,3 kV.”

zwracam się z prośbą o dopuszczenie do możliwości zastosowania generatorów o napięciu znamionowym 6,6kV z możliwością regulacji do napięcia 6,3kV. Zwiększy to konkurencyjność postępowania i dopuści do możliwości uczestnictwa większą ilość producentów silników kogeneracyjnych, bez obniżenia funkcjonalności z perspektywy Zamawiającego.

Odpowiedź nr 115

Zamawiający dopuszcza zastosowanie generatorów o napięciu znamionowym 6,6 kV z możliwością regulacji do napięcia 6,3kV.

Dopuszczenie powyższe nie zmienia pozostałych wymagań PFU w zakresie parametrów elektrycznych, w szczególności mocy znamionowych, jakości energii i warunków współpracy z siecią zewnętrzną.

Pytanie nr 116

W nawiązaniu do zapisów PFU, "Opis stanu istniejącego / Adaptacja istniejącego budynku":

„Zamawiający zwraca uwagę na konieczność dostosowania istniejącego budynku do obowiązujących norm i przepisów w szczególności przepisów związanych z bezpieczeństwem pożarowym.”

zwracam się z prośbą o wskazanie docelowej klasy odporności ogniowej.

Odpowiedź nr 116

Zamawiający informuje, że PFU nie wprowadza odrębnej, z góry zadanej klasy odporności pożarowej dla adaptowanego budynku, ponad wymagania wynikające z obowiązujących przepisów prawa. Docelowa klasa odporności pożarowej obiektu (w tym klasy odporności ogniowej elementów konstrukcyjnych i oddzielen przeciwpożarowych) powinna zostać określona przez projektanta w ramach Projektu Budowlanego Zamiennego, we współpracy z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, na podstawie:

- funkcji obiektu i rozmieszczenia pomieszczeń (m.in. pompownia, rozdzielnie SN i NN, transformatorownia, akumulatorownia, pomieszczenia AKPiA),
- obciążenia ogniowego i sposobu składowania materiałów palnych,
- podziału na strefy pożarowe oraz wymagań dotyczących dróg pożarowych,
- postanowień MPZP oraz obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych i rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

Wymaga się, aby przyjęte rozwiązania nie obniżały poziomu bezpieczeństwa pożarowego w stosunku do stanu wymaganego aktualnymi przepisami dla tego typu obiektów.

Pytanie nr 117

W nawiązaniu do zapisów PFU, "Inwentaryzacja stanu istniejącego":

„Wykonawca powinien wykonać pełną inwentaryzację obecnego stanu terenu Inwestycji oraz innych obszarów planowanej działalności.”

zwracam się z prośbą o doprecyzowanie, co należy rozumieć pod pojęciem „innych obszarów planowanej działalności”.

Odpowiedź nr 117

Zamawiający doprecyzowuje, że przez „inne obszary planowanej działalności” należy rozumieć w szczególności wszystkie tereny, na których w ramach niniejszej Inwestycji planowana jest budowa, przebudowa lub rozbudowa obiektów i instalacji objętych zakresem PFU, w tym m.in.:

- teren istniejącej ciepłowni, na którym zlokalizowane będą budynki i urządzenia GOE, akumulatory ciepła, chłodnie wentylatorowe, ekrany akustyczne, drogi pożarowe i place manewrowe,
- korytarz terenu przewidziany pod budowę wyprowadzenia mocy elektrycznej oraz innych przyłączy i sieci (np. sieci ciepłowniczej, kanalizacji technologicznej),
- miejsca kolizji i włączeń z istniejącą infrastrukturą techniczną.

Inwentaryzacja powinna objąć w szczególności istniejące zagospodarowanie terenu, infrastrukturę techniczną oraz obiekty budowlane w tych obszarach, w zakresie niezbędnym do prawidłowego za-projektowania i realizacji przedsięwzięcia oraz eliminacji kolizji.

Pytanie nr 118

W nawiązaniu do zapisów PFU, "Wymagania ogólne ":

„Proces produkcyjny oraz obsługa Obiektu (...) powinna odbywać się wyłącznie z poziomu nastawni (...) nieodpuszczalne jest ręczne otwieranie/zamykanie zaworów...”

zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że również przy rozruchach i odstawieniach nie przewiduje się czynności manualnych na zaworach (poza trybami awaryjnymi).

Odpowiedź nr 118

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z PFU proces produkcyjny oraz standardowa obsługa Obiektu, w tym typowe rozruchy i odstawienia jednostek kogeneracyjnych oraz układów pomocniczych, powinny odbywać się wyłącznie z poziomu nastawni / systemów sterowania, bez konieczności ręcznego otwierania lub zamykania zaworów w trybie normalnej eksploatacji. Oznacza to konieczność zastosowania armatury wyposażonej w odpowiednie napędy i włączenia jej w sekwencje automatyczne rozruchu i odstawienia.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość wykonywania czynności manualnych na zaworach w sytuacjach awaryjnych, podczas prac serwisowych, testów lub przeglądów, zgodnie z instrukcjami eksploatacji i zasadami BHP/p.poż. Wymóg PFU należy rozumieć jako zakaz projektowania układów, które w normalnych warunkach pracy wymagałyby rutynowego, ręcznego sterowania armaturą w polu.

Pytanie nr 119

W nawiązaniu do zapisów PFU, "Wymagania ogólne":

„Wszystkie pompy powinny być dobierane i projektowane na co najmniej 110% nominalnego przepływu i 110% nominalnej H; wszystkie wymienniki i chłodnie (...) na 110% mocy znamionowej.”

zwracam się z prośbą o doprecyzowanie czy przewymiarowanie dotyczy także pomp pomocniczych wchodzących w obręb układu glikolowego silnika. Dobór tych pomp odbywa się zazwyczaj na podstawie wytycznych producenta silnika gazowego. W odniesieniu do sposobu przewymiarowania wymienników oraz chłodnic wentylatorowych proszę o doprecyzowanie czy należy przewymiarować o 10% powierzchnię chłodzenia czy też moc cieplną komponentu.

Odpowiedź nr 119

Zamawiający podtrzymuje zasadę określoną w PFU, zgodnie z którą:

- pompy powinny być dobierane na co najmniej 110% nominalnego przepływu i 110% nominalnej wysokości podnoszenia,
- wymienniki ciepła oraz chłodnie wentylatorowe powinny być dobrane na co najmniej 110% wymaganej mocy cieplnej/chłodniczej w warunkach obliczeniowych.

Zasada ta dotyczy w szczególności pomp i urządzeń, których parametry są definiowane przez Wykonawcę na podstawie bilansów cieplnych i hydraulicznych układów zewnętrznych (sieć, akumulator ciepła, obiegi pomocnicze). W przypadku pomp i wymienników wchodzących w skład układów technologicznych silników gazowych (np. obieg glikolu LT/HT), podstawą doboru pozostają wymagania i wytyczne producenta agregatów kogeneracyjnych. W takich układach dopuszcza się odstępstwa od zasady 110%, o ile wynika to bezpośrednio z dokumentacji i zaleceń OEM i zapewnia prawidłowe warunki pracy jednostek kogeneracyjnych. Przez 110% w odniesieniu do wymienników i chłodni należy rozumieć co najmniej 10% nadwyżkę mocy cieplnej/chłodniczej w stosunku do wymaganej mocy obliczeniowej, przy zachowaniu pozostałych parametrów pracy.

Pytanie nr 120**W nawiązaniu do zapisów PFU, "Wymagania ogólne":**

„Pompy muszą zostać wyposażone w (...) zawór zwrotny (...)”

zwracam się z prośbą o potwierdzenie, czy zawory zwrotne są wymagane we wszystkich układach pompowych, czy dopuszcza się odstępstwa dla specyficznych układów technologicznych, takich jak układ glikolowy silnika gazowego.

Odpowiedź nr 120

Zamawiający potwierdza, że co do zasady wszystkie układy pompowe powinny być wyposażone w zawory zwrotne zgodnie z zapisami PFU, w celu zabezpieczenia przed przepływami wstecznymi i niepożądanym mieszanym mediów oraz ułatwienia eksploatacji układów. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza odstępstwa od powyższej zasady w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w układach technologicznych ściśle zdefiniowanych przez producenta agregatów kogeneracyjnych (np. obieg glikolowy silnika), o ile brak zaworu zwrotnego wynika bezpośrednio z dokumentacji technicznej OEM i zastosowane rozwiązanie zapewnia równoważny poziom bezpieczeństwa i niezawodności pracy. Każde takie odstępstwo wymaga przedstawienia przez Wykonawcę odpowiedniego uzasadnienia oraz ujęcia w dokumentacji projektowej podlegającej akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 121**W nawiązaniu do zapisów PFU, "Wymagania ogólne":**

„Fundamenty większych zespołów wirujących będą posiadały dylatację i będą odizolowane.”

zwracam się z prośbą o informację, czy wymóg dylatowania fundamentów dotyczy również zespołów pompowych montowanych bezpośrednio do posadzki.

Odpowiedź nr 121

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg wykonywania fundamentów z dylatacją i odizolowaniem dotyczy w szczególności większych zespołów wirujących, takich jak agregaty kogeneracyjne (silnik + generator) oraz inne urządzenia generujące istotne drgania i obciążenia dynamiczne. Dla standardowych zestawów pompowych dopuszcza się posadowienie na elementach konstrukcyjnych stanowiących część płyty posadzki (np. fundamentach żelbetonowych zintegrowanych z posadzką) przy zastosowaniu właściwych rozwiązań antywibracyjnych, bez konieczności wydzielania oddzielnych, dylatowanych bloków fundamentowych. Ostateczne rozwiązania fundamentów powinny wynikać z obliczeń konstrukcyjnych i wymagań producentów urządzeń oraz zostać przedstawione w dokumentacji projektowej do akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 122**W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt. 2.8.2.5 "Akumulatory ciepła":**

„Objętość akumulatorów ciepła zdolnych do przyjęcia 144 GJ/40 MWh – tj. 2200 m³ jest wielkością obligatoryjną, Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązania ilości zbiorników na odpowiedzialność Wykonawcy pod warunkiem zachowania łącznej objętości zbiorników.” zwracam się z prośbą o informację, czy wskazana pojemność akumulatora ciepła to jest pojemność użytkowa czy całkowita.

Odpowiedź nr 122

Zamawiający informuje, że wskazana pojemność akumulatora ciepła to jest pojemność użytkowa.

Pytanie nr 123**W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt. 2.8.2.5 "Akumulatory ciepła":**

„Zamawiający zaznacza, iż pojemność energetyczna akumulatorów wynosząca 144GJ/40MWh jest wartością obligatoryjną.” zwracam się z prośbą o informację, jaki jest zakres pracy akumulatora.

Odpowiedź nr 123

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie pojemności energetycznej 144 GJ / 40 MWh oznacza konieczność zapewnienia możliwości zmagazynowania energii cieplnej odpowiadającej co najmniej 4-godzinnej pracy agregatów kogeneracyjnych z pełną mocą elektryczną przy braku odbioru ciepła przez sieć ciepłowniczą. Zakres pracy akumulatora ciepła należy rozumieć jako różnicę energii między stanem maksymalnego „naładowania” a stanem minimalnego, bezpiecznego „rozładowania” zbiornika, przy uwzględnieniu dopuszczalnego zakresu temperatur czynnika zgodnie z PFU.

Szczegółowe wartości temperatur górnej i dolnej warstwy wody w akumulatorze, odpowiadające stanom granicznym pracy, powinny zostać określone przez Wykonawcę na etapie projektu w oparciu o bilans cieplny układu, przy czym przyjęte rozwiązanie musi zapewnić wymaganą pojemność energetyczną 144 GJ / 40 MWh.

Pytanie nr 124**W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt. 2.8.2.6 „Chłodnie akumulatorowe”:**

„Fundamenty chłodni wentylatorowych należy wykonać jako żelbetowe w postaci płyty fundamentowej lub adekwatnego rozwiązania w zależności od doboru sposobu posadowienia akumulatorów ciepła.” zwracam się z prośbą o informację, gdzie mają zostać ulokowane chłodnie wentylatorowe.

Wcześniejsze fragmenty PFU sugerowały możliwość usadowienia na dachu budynku.

Odpowiedź nr 124

Zamawiający wyjaśnia, że PFU nie narzuca jednej, sztywnej lokalizacji chłodni wentylatorowych. Dopuszcza się zarówno lokalizację chłodni na dachu budynku, jak i na terenie na niezależnych fundamentach żelbetowych (płyta fundamentowa lub inne rozwiązanie równoważne), pod warunkiem spełnienia wymagań geotechnicznych, ochrony przeciwpożarowej, akustycznych oraz zapewnienia dostępu serwisowego.

W związku z powyższym wybór docelowej lokalizacji chłodni wentylatorowych należy do Wykonawcy i powinien zostać uzasadniony w dokumentacji projektowej (w tym analizie p.poż. i akustycznej) oraz przedstawiony do akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 125**W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt. 2.8.6.2 „Pomieszczenie akumulatorowni”:**

„Indywidualny układ wentylacji mechanicznej wywiewnej oraz nawiewnej zapewniający odpowiednią ilość powietrza do odprowadzenia zysków ciepła związanych z pracą urządzeń. Dla układów zachować wymagania opisane w pkt 2.8.6.1 ppkt. 1-7. Instalacje w obrębie pomieszczenia wykonane ze stali nierdzewnej AISI 304 lub AISI 316L.” zwracam się z prośbą o informację, czy dopuszcza się

układ wentylacji podstawowej tylko na bazie wentylatorów nawiewnych. Czy wykonanie instalacji ze stali nierdzewnej AISI304 lub AISI 316L dotyczy również elementów kanałów wentylacyjnych?

Odpowiedź nr 125

Zamawiający podtrzymuje wymaganie zastosowania układu wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej dla pomieszczenia akumulatorowni, zapewniającego wymaganą wymianę powietrza, odprowadzenie zysków ciepła oraz rozcieńczenie ewentualnych mieszanin wybuchowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi dla pomieszczeń z bateriami. Nie dopuszcza się realizacji wentylacji podstawowej wyłącznie w oparciu o wentylatory nawiewne bez zapewnienia kontrolowanego, wymuszonego wywiewu.

Wymóg wykonania instalacji ze stali nierdzewnej AISI 304 lub AISI 316L dotyczy w szczególności instalacji technologicznych w obrębie pomieszczenia (m.in. ewentualnych przewodów odprowadzających kondensaty, instalacji wodnych itp.). Kanały wentylacyjne mogą być wykonywane z materiałów typowo stosowanych w instalacjach wentylacyjnych (np. stal ocynkowana), o ile zapewniają wymaganą trwałość i odporność na środowisko pracy oraz spełniają wymagania przepisów i norm w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W przypadku zastosowania materiałów innych niż stal nierdzewna, Wykonawca powinien uwzględnić warunki środowiskowe pomieszczenia akumulatorowni w doborze materiałów i zabezpieczeń antykorozyjnych.

Pytanie nr 126

W nawiązaniu do zapisów PFU, "Instalacja kanalizacji technologicznej":

„Instalację z odwodnień wyprowadzić poza budynek do studni bezodpływowej (...)”

zwracam się z prośbą o podanie pojemności referencyjnej studni, założeń eksploatacyjnych (częstotliwość wywozu) oraz wymogu monitoringu poziomu.

Odpowiedź nr 126

Zamawiający wyjaśnia, że PFU nie narzuca konkretnej pojemności studni bezodpływowej dla ścieków z instalacji kanalizacji technologicznej. Pojemność ta powinna zostać określona przez Wykonawcę na podstawie przewidywanych ilości ścieków technologicznych, w tym charakteru i częstotliwości zdarzeń generujących ścieki (np. splukiwanie, mycie, awaryjne zrzuty) oraz założonej częstotliwości ich odbioru przez uprawniony podmiot, z zachowaniem wymaganych rezerw bezpieczeństwa.

Zamawiający wymaga zastosowania układu monitoringu poziomu w studni (co najmniej sygnalizacja poziomu wysokiego), umożliwiającego bieżącą kontrolę napełnienia i zapobiegającego przepełnieniu studni. Szczegółowe rozwiązania (w tym przyjęta pojemność, sposób monitoringu i organizacja odbioru ścieków) powinny zostać przedstawione w dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów i uzgodnień z właściwymi organami.

Pytanie nr 127

W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt. 2.8.10.6.1 „Lokalny system sterowania agregatów kogeneracyjnych”:

„wykrycie zaniku sieci zewnętrznej; w przypadku zaniku sieci zewnętrznej, układ sterowania winien opcjonalnie: zatrzymać jednostki wytwórcze lub odłączyć jednostki wytwórcze od sieci zewnętrznej, a po powrocie sieci zewnętrznej i uzyskaniu zgody OSD przeprowadzić procedurę ponownej synchronizacji i sprzężenia generatorów z siecią bez zatrzymania silników i zrzutu lokalnych obciążeń,” zwracam się z prośbą o określenie czy w związku z powyższym należy przewidzieć pracę wyspową agregatów, ponieważ przy dłuższym zaniku sieci zewnętrznej odstawione zostaną potrzeby własne jednostki co

spowoduje jej odstawienie i wyłączenie silnika gazowego. Wg załączonych warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej zakład nie ma możliwości pracy wyspowej. Dlatego też, zwracam się z prośbą o usunięcie niniejszego zapisu.

Odpowiedź nr 127

Zamawiający potwierdza, że należy przewidzieć pracę wyspową agregatów kogeneracyjnych w przypadku zaniku zasilania z systemu elektroenergetycznego. Praca wyspowa powinna być aktywowana tylko po świadomym zdjęciu blokad uniemożliwiających podanie napięcia do sieci elektroenergetycznej zasilanej z GPZ Siemianowice po zaniku zasilania.

Pytanie nr 128

W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt. 2.8.6.2 „Pomieszczenie akumulatorowni”:

„Indywidualny układ wentylacji mechanicznej wywiewnej oraz nawiewnej zapewniający odpowiednią ilość powietrza do odprowadzenia zysków ciepła związanych z pracą urządzeń. Dla układów zachować wymagania opisane w pkt 2.8.6.1 ppkt. 1-7. Instalacje w obrębie pomieszczenia wykonane ze stali nierdzewnej AISI 304 lub AISI 316L.” zwracam się z prośbą o informację, czy dopuszcza się układ wentylacji podstawowej tylko na bazie wentylatorów nawiewnych. Czy wykonanie instalacji ze stali nierdzewnej AISI304 lub AISI 316L dotyczy również elementów kanałów wentylacyjnych?

Odpowiedź nr 128

Zamawiający podtrzymuje wymaganie zastosowania układu wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej dla pomieszczenia akumulatorowni, zapewniającego wymaganą wymianę powietrza, odprowadzenie zysków ciepła oraz rozcieńczenie ewentualnych mieszanin wybuchowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi dla pomieszczeń z bateriami. Nie dopuszcza się realizacji wentylacji podstawowej wyłącznie w oparciu o wentylatory nawiewne bez zapewnienia kontrolowanego, wymuszonego wywiewu.

Wymóg wykonania instalacji ze stali nierdzewnej AISI 304 lub AISI 316L dotyczy w szczególności instalacji technologicznych w obrębie pomieszczenia (m.in. ewentualnych przewodów odprowadzających kondensaty, instalacji wodnych itp.). Kanały wentylacyjne mogą być wykonywane z materiałów typowo stosowanych w instalacjach wentylacyjnych (np. stal ocynkowana), o ile zapewniają wymaganą trwałość i odporność na środowisko pracy oraz spełniają wymagania przepisów i norm w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W przypadku zastosowania materiałów innych niż stal nierdzewna, Wykonawca powinien uwzględnić warunki środowiskowe pomieszczenia akumulatorowni w doborze materiałów i zabezpieczeń antykorozyjnych.

Pytanie nr 129

W nawiązaniu do zapisów PFU, "Instalacje zewnętrzne i wewnętrzne gazowe / Ścieżki i gazomierze":

„Do każdej z czterech jednostek powinna być prowadzona niezależna ścieżka gazowa z niezależnym gazomierzem.”

zwracam się z prośbą o potwierdzenie klasy metrologicznej gazomierzy oraz czy układ ma być przystosowany do mieszanin H₂ i/lub biometanu, czy wyłącznie do GZ-50.

Odpowiedź nr 129

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU oraz warunkami przyłączenia paliwem dla Inwestycji jest gaz ziemny wysokometanowy GZ-50. Dla każdej jednostki kogeneracyjnej należy przewidzieć oddzielny gazomierz umożliwiający rozliczanie zużycia paliwa na potrzeby wysokosprawnej kogeneracji, spełniający wymagania odpowiednich przepisów, w tym w szczególności wymogi dotyczące przyrządów pomiarowych do celów rozliczeniowych (w tym certyfikacji MID) oraz wymagania operatora systemu gazowego w zakresie klasy metrologicznej i parametrów pracy.

Obowiązujące w PFU wymaganie dotyczące możliwości zasilania agregatów mieszaniną gazu ziemnego i wodoru do 20% oraz 100% biometanem odnosi się w pierwszej kolejności do samych jednostek kogeneracyjnych i ich oprzyrządowania. Instalacja gazowa po stronie Inwestycji, w tym gazomierz, powinna zostać zaprojektowana na parametry paliwa GZ-50 wynikające z warunków przyłączenia. Ewentualne przyszłe dostosowanie instalacji gazowej i układów pomiarowych do innych mieszanin paliwowych będzie zależało od obowiązujących przepisów oraz wymagań operatora systemu gazowego i nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 130

W nawiązaniu do zapisów PFU, "Instalacje gazowe / System bezpieczeństwa":

„Aktywny system bezpieczeństwa (...) szybkozamykający zawór odcinający.”

zwracam się z prośbą o wskazanie wymaganych czasów zamknięcia zaworów oraz ewentualnych wymagań SIL/PL dla logiki ESD.

Odpowiedź nr 130

Zamawiający informuje, że PFU nie wprowadza odrębnych, sztywnych wartości czasów zamknięcia zaworów szybkozamykających ani sztywno zdefiniowanego poziomu SIL/PL dla logiki ESD, ponad wymagania wynikające z obowiązujących przepisów, norm oraz analizy ryzyka procesowego. Wykonawca jest zobowiązany do zaprojektowania aktywnego systemu bezpieczeństwa instalacji gazowej, w tym szybkozamykających zaworów odcinających, zgodnie z:

- właściwymi normami branżowymi dotyczącymi instalacji gazowych w obiektach przemysłowych oraz systemów bezpieczeństwa funkcjonalnego,
- wynikami przeprowadzonych analiz ryzyka (np. HAZOP, LOPA) dla projektowanego układu.

Przyjmuje się, że czas zamknięcia zaworów szybkozamykających powinien być nie dłuższy niż wynika to z przeprowadzonej analizy ryzyka i dokumentacji projektowej (zwykle rząd pojedynczych sekund). Poziom nienaruszalności bezpieczeństwa dla funkcji ESD powinien być dobrany adekwatnie do wyników analizy ryzyka, przy czym Zamawiający zaleca przyjęcie rozwiązań nie gorszych niż powszechnie stosowane w instalacjach gazowych tego typu (co najmniej SIL 1 dla kluczowych funkcji odcinania gazu). Wszystkie przyjęte wartości i założenia powinny zostać udokumentowane w projekcie i podlegać akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 131

W nawiązaniu do zapisów PFU, "Chłodnie wentylatorowe / Lokalizacja i p.poż.":

„Wykonawca ma możliwość zmiany lokalizacji chłodni (...);” oraz „Na dachu przewidzieć chłodnie układu LT (...zwracam się z prośbą o potwierdzenie preferowanej lokalizacji (dach/teren) oraz doprecyzowanie wymogów p.poż. (czy wymagane są wykonania Ex dla wentylatorów/napędów).

Odpowiedź nr 131

Zamawiający wyjaśnia, że PFU nie narzuca jednej, sztywnej lokalizacji chłodni wentylatorowych. Dopuszcza się zarówno lokalizację chłodni na dachu budynku, jak i na terenie na niezależnych fundamentach żelbetowych (płyta fundamentowa lub inne rozwiązanie równoważne), pod warunkiem spełnienia wymagań geotechnicznych, ochrony przeciwpożarowej, akustycznych oraz zapewnienia dostępu serwisowego.

W związku z powyższym wybór docelowej lokalizacji chłodni wentylatorowych należy do Wykonawcy i powinien zostać uzasadniony w dokumentacji projektowej (w tym analizie p.poż. i akustycznej) oraz przedstawiony do akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 132

W nawiązaniu do zapisów PFU, 2.8.10.6.1 „Lokalny system sterowania agregatów kogeneracyjnych”:

„Płynne sterowanie układem obejściowym wymiennika spaliny-woda.”

zwracam się z prośbą o potwierdzenie dopuszczenia sterowania dwustanowego (0/I), jeżeli takie są ograniczenia producenta agregatu kogeneracyjnego.

Odpowiedź nr 132

Zamawiający podtrzymuje wymaganie zapewnienia płynnego sterowania układem obejściowym wymiennika spaliny-woda na poziomie funkcjonalnym, tj. możliwości płynnej regulacji ilości ciepła oddzielnego ze spalin i przekazywanego do obiegu czynnika. Co do zasady wymagane jest zastosowanie rozwiązań umożliwiających ciągłą regulację (np. zawory regulacyjne z napędami, odpowiednia logika sterowania).

Jeżeli z dokumentacji producenta agregatu kogeneracyjnego wynika, że wbudowany element obejścia (np. kłapa diverter) może pracować wyłącznie w trybie dwustanowym, Zamawiający dopuszcza zastosowanie takiego rozwiązania pod warunkiem, że Wykonawca zapewni – poprzez odpowiedni dobór dodatkowych elementów instalacji i algorytmów sterowania – wymaganą funkcjonalność płynnej regulacji na poziomie całego układu odzysku ciepła. Każde odstępstwo od płynnej regulacji pojedynczego elementu musi zostać uzasadnione dokumentacją producenta i opisane w projekcie do akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 133

W nawiązaniu do zapisów PFU, 2.8.10.6.1 „Lokalny system sterowania i monitoringu wielkości elektrycznych”:

„Analiza jakości energii elektrycznej; zapis parametrów przed awarią; trendy; alarmy.”

zwracam się z prośbą o określenie zakresu parametrów analizy i kroków rejestracji.

Odpowiedź nr 133

Zamawiający doprecyzowuje, że lokalny system sterowania i monitoringu wielkości elektrycznych powinien umożliwiać co najmniej:

– pomiar i rejestrację podstawowych wielkości: napięcia fazowe i międzyfazowe, prądy fazowe, moc czynna, bierna i pozorna, współczynnik mocy, częstotliwość,

- analizę jakości energii elektrycznej, obejmującą w szczególności: całkowity współczynnik odkształcenia harmonicznego THD, wybrane harmoniczne napięcia i prądu, asymetrię napięć i prądów, ewentualnie wskaźniki migotania,
- rejestrację zdarzeń zakłóceńowych (spadki/przerwy napięcia, przepięcia, przeciążenia, przekroczenia THD itp.) z rozdzielczością czasową umożliwiającą analizę przyczyn zdarzeń (rzędu pojedynczych–kilkunastu milisekund),
- rejestrację trendów długookresowych z konfigurowalnym krokiem czasowym (np. od 1 s do kilku minut),
- generowanie alarmów w przypadku przekroczenia dopuszczalnych wartości parametrów jakości energii.

Szczegółowy dobór zakresów pomiarowych i ustawień rejestracji powinien być zgodny z obowiązującymi normami w zakresie jakości energii elektrycznej oraz uzgodniony z Zamawiającym na etapie projektu i uruchomienia systemu.

Pytanie nr 134

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Dopuszcza się również „skręcenie” silników w celu otrzymania wymaganej mocy elektrycznej, jednakże każdy z silników musi pracować przynajmniej w zakresie 55 – 100 % obciążenia.”

Czy poprzez „obciążenie” należy rozumieć moc elektryczną agregatu deklarowaną przez producenta dla niniejszego projektu, które nie musi być równoważna mocy elektrycznej nominalnej agregatu? Zwracam się z prośbą o dopuszczenie stosowania silników z możliwością minimalnego obciążenia w zakresie 60-100% obciążenia.

Odpowiedź nr 134

Zamawiający wyjaśnia, że przez „obciążenie” w cytowanym zapisie należy rozumieć obciążenie odniesione do znamionowej mocy elektrycznej agregatu przyjętej dla niniejszego projektu, tj. do mocy elektrycznej zadeklarowanej przez Wykonawcę w ofercie (po ewentualnym „skręceniu” silnika), a niekoniecznie do maksymalnej mocy katalogowej danego typu silnika. Jest to spójne z wymaganiem płynnej zmiany obciążenia w zakresie 55–100% znamionowej mocy elektrycznej każdego agregatu. Zamawiający podtrzymuje wymaganie, zgodnie z którym każdy z silników musi mieć możliwość pracy co najmniej w zakresie 55–100% obciążenia. W związku z tym nie dopuszcza się zmiany wymaganego zakresu minimalnego obciążenia z 55–100% na 60–100%. Wykonawca, dobierając jednostki kogeneracyjne (w tym ich ewentualne „skręcenie”), powinien zapewnić, aby dla zadeklarowanej mocy znamionowej agregaty mogły pracować w wymaganym zakresie 55–100% obciążenia elektrycznego, z zachowaniem wszystkich pozostałych wymagań PFU oraz parametrów gwarantowanych.

Pytanie nr 135

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Ze względu na optymalizację gospodarki olejowej należy zainstalować dodatkowy zbiornik na olej świeży o pojemności przynajmniej 3000 litrów. Opcjonalnie Zamawiający dopuszcza wykonanie dwóch zbiorników o pojemności minimum 1500 litrów każdy.”

Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie czy poprzez powyższy zapis należy rozumieć konieczność zabudowania jednego (lub dwóch) zbiornika na olej silnikowy dla wszystkich agregatów, czy też dla każdego agregatu z osobna.

Odpowiedź nr 135

Zamawiający wyjaśnia, że wymagany w PFU dodatkowy zbiornik na olej świeży o pojemności co najmniej 3000 l (lub dwa zbiorniki o pojemności minimum 1500 l każdy) należy rozumieć jako zbiornik (zbiorniki) wspólne dla wszystkich czterech agregatów kogeneracyjnych, zlokalizowane w wydzielonym magazynie oleju i glikolu. Każdy silnik będzie posiadał indywidualną instalację doprowadzenia oleju, której częścią wspólną będzie właśnie ten zbiornik oleju świeżego. Pojemność zbiornika (zbiorników) oleju świeżego powinna zostać dobrana w taki sposób, aby zapewnić co najmniej 720 godzin nieprzerwanej pracy czterech agregatów kogeneracyjnych, zgodnie z wymaganiami PFU. Dopuszcza się przyjęcie większej pojemności niż wartości minimalne wskazane w PFU.

Pytanie nr 136

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„swobodne modyfikowanie parametrów pracy systemów CHP przy uwzględnieniu zróżnicowanych poziomów dostępu do poszczególnych parametrów poprzez system haseł i uprawnień dostępu o przynajmniej czterech poziomach: Obserwator systemu, Operator systemu, Serwisant (dwa poziomy),”

Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie czy do modyfikowania ma mieć dostęp obsługa po stronie Zamawiającego. Producenci jednostek kogeneracyjnych nie udostępniają haseł do poziomów serwisowych, ponieważ stanowi to know how producentów układów kogeneracyjnych. Wnoszę o wykreślenie niniejszego wymogu.

Odpowiedź nr 136

Zamawiający podtrzymuje wymaganie PFU, zgodnie z którym lokalny i nadrzędny system sterowania mają umożliwiać swobodne modyfikowanie parametrów pracy przy zastosowaniu systemu haseł i uprawnień o co najmniej czterech poziomach: Obserwator systemu, Operator systemu, Serwisant (dwa poziomy) / Serwisant, Administrator. W szczególności Zamawiający oczekuje, że:

- obsługa po stronie Zamawiającego będzie posiadała możliwość modyfikowania parametrów pracy w ramach przyznanych jej poziomów uprawnień (w szczególności poziom Operator, a w uzasadnionym zakresie Administrator),
- poziomy serwisowe mogą być przeznaczone dla autoryzowanego personelu serwisowego Wykonawcy/Producenta i nie ma obowiązku ujawniania haseł do wszystkich wewnętrznych poziomów serwisowych producenta,
- system będzie pozwalał na konfigurację uprawnień zgodnie z polityką bezpieczeństwa i zasadami eksploatacji obiektu.

Zamawiający przypomina także, że Wykonawca jest zobowiązany do przekazania aplikacji programowych systemów lokalnych (sterowników, paneli) w wersji edytowalnej oraz pełnej mapy rejestrów komunikacyjnych. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje wykreślenia wymogu dotyczącego poziomów dostępu i możliwości modyfikacji parametrów pracy, dopuszczając jednocześnie przypisanie poziomów serwisowych do uprawnionego personelu serwisowego.

Pytanie nr 137

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„m) automatyczna regulacja pracy zespołów prądotwórczych w zależności od jakości dostarczanego gazu do zespołu,”

Agregaty kogeneracyjne mają być zasilane gazem ziemnym. proszę o potwierdzenie, że poprzez ten zapis należy rozumieć dopuszczalne odchylenia w składzie gazu ziemnego GZ-50 zgodnie z obowiązującymi normami oraz przepisami prawa.

Odpowiedź nr 137

Zapis ten należy rozumieć jako dopuszczalne odchylenia w składzie gazu ziemnego GZ-50 zgodnie z obowiązującymi normami oraz przepisami prawa.

Pytanie nr 138

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Wykonawca podczas fazy projektowej proponuje i przedstawi do opiniowania i akceptacji Zamawiającego, projekt obrazujący Gospodarkę Remontową Silników kogeneracyjnych oraz wszystkich urządzeń zabudowanych w obiekcie. Następnie w stosowanej fazie budowy wdroży rozwiązanie z w/w projektu.”

Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie jakie elementy i informacje powinien zawierać „projekt obrazujący Gospodarkę Remontową Silników kogeneracyjnych”.

Odpowiedź nr 138

Zamawiający doprecyzowuje, że przez „projekt obrazujący Gospodarkę Remontową Silników kogeneracyjnych oraz wszystkich urządzeń zabudowanych w obiekcie” należy rozumieć opracowanie projektowe składające się z części rysunkowej i opisowej, które w szczególności powinno:

- w części rysunkowej: przedstawiać rozmieszczenie silników, generatorów i głównych urządzeń pomocniczych wraz z układem podestów obsługowych, suwnic/wciągników, luków montażowych, dróg transportowych oraz pól odkładczych, umożliwiających demontaż i transport głównych podzespołów do miejsc serwisu;
- w części opisowej: opisywać organizację prac przeglądowych i remontowych (w tym przykładowe sekwencje demontażu większych podzespołów), parametry urządzeń dźwigowych i konstrukcji nośnych oraz powiązanie przyjętych rozwiązań z zaleceniami producenta dotyczącymi zakresu i częstotliwości przeglądów do czasu pracy do 60 000 mth.

Projekt ten powinien jednoznacznie wykazać, że przyjęte rozwiązania spełniają wymagania PFU w zakresie gospodarki remontowej i umożliwiają bezpieczne prowadzenie prac serwisowych w całym okresie eksploatacji obiektu.

Pytanie nr 139

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Każdy Agregatów powinien posiadać osobne certyfikowane układy pomiarowe dla mediów głównych takich jak: pomiar przepływu gazu ziemnego, pomiar przepływu wody ciepłowniczej, pomiar temperatury wody ciepłowniczej (przed i za układem), licznik ciepła, pomiar ciśnienia wody ciepłowniczej (przed i za Silnikiem) oraz pomiar mocy elektrycznej.”

Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie czy dotyczy to wyłącznie granicy bilansowania poszczególnych układów kogeneracyjnych.

Odpowiedź nr 139

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie posiadania przez każdy agregat kogeneracyjny osobnych certyfikowanych układów pomiarowych dla mediów głównych odnosi się do układów pomiarowo-rozliczeniowych służących do indywidualnego bilansowania i rozliczania produkcji z wysokosprawnej kogeneracji (gaz, ciepło, energia elektryczna) dla każdej jednostki. Aparatura ta powinna spełniać wymagania odpowiednich przepisów, w tym w szczególności wymogi dotyczące przyrządów pomiarowych do celów rozliczeniowych (w tym certyfikacji MID).

Pozostałe pomiary technologiczne wykorzystywane do sterowania, nadzoru i diagnostyki instalacji (np. dodatkowe czujniki temperatury, ciśnienia czy przepływu) nie muszą posiadać certyfikacji MID, o ile nie służą bezpośrednio do rozliczeń handlowych i bilansowania energii, i mogą być realizowane standardową aparaturą procesową.

Pytanie nr 140

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Agregaty kogeneracyjne powinny być wyposażone w instalację awaryjnego chłodzenia silników, która będzie zaprojektowana na skrajnie niekorzystne warunki otoczenia.”

Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie definicji „skrajnie niekorzystnych warunków atmosferycznych”.

Odpowiedź nr 140

Zamawiający wyjaśnia, że przez „skrajnie niekorzystne warunki otoczenia” należy rozumieć warunki obliczeniowe przyjęte w PFU dla lokalizacji Inwestycji, w szczególności maksymalne temperatury otoczenia określone w rozdziale dotyczącym warunków klimatycznych i środowiskowych (temperatura zewnętrzna przyjmowana do doboru urządzeń technologicznych nie mniejsza niż 35°C oraz wymagania dotyczące dopuszczalnych temperatur pracy rozdzielnic i innych urządzeń).

Instalacja awaryjnego chłodzenia silników powinna być dobrana w taki sposób, aby w warunkach odpowiadających tym maksymalnym projektowym temperaturom otoczenia, przy uwzględnieniu zysków ciepła od pracujących urządzeń oraz ograniczonej możliwości odbioru ciepła przez sieć ciepłowniczą, zapewnić bezpieczne odprowadzenie ciepła z silników i umożliwić realizację wymaganych trybów pracy agregatów kogeneracyjnych zgodnie z PFU.

Pytanie nr 141

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Niemniej Zamawiający wymaga takiego zaprojektowania instalacji, aby po zmianie przepisów w sprawie standardów emisyjnych, można było dotrzymać wielkości emisji z wykorzystaniem metod wtórnych jak np. SCR lub SNCR. W tym celu Wykonawca wskaże w projekcie miejsce pod przyszły układ SCR lub SNCR.”

Czy dobór komponentów układu wyprowadzenia spalin (tłumiki, wymienniki ciepła) ma być wykonany w sposób umożliwiający zamontowanie w przyszłości układu SCR bez wymiany tych komponentów? Pytanie dotyczy maksymalnych strat ciśnienia układu spalinowego dopuszczalnych przez producentów silników gazowych.

Odpowiedź nr 141

Zamawiający przypomina, że zgodnie z PFU osiągnięcie wymaganych standardów emisyjnych na etapie realizacji zamówienia ma nastąpić wyłącznie z wykorzystaniem metod pierwotnych, a zastosowanie metod wtórnych (SCR/SNCR) jest na tym etapie wykluczone. Jednocześnie PFU nakłada na Wykonawcę obowiązek takiego ukształtowania instalacji, aby w przyszłości możliwa była zabudowa układu SCR lub SNCR, w szczególności poprzez zapewnienie odpowiedniej rezerwy przestrzennej i rozwiązań konstrukcyjnych w układzie spalin.

W związku z powyższym Zamawiający wyjaśnia, że dobór komponentów układu wyprowadzenia spalin (wymenników ciepła, tłumików, kanałów, kominów itp.) powinien zapewniać spełnienie aktualnych wymagań producenta silnika w zakresie dopuszczalnego

Pytanie nr 142

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Agregaty kogeneracyjne będą posiadały dodatkową możliwość zasilania mieszaniną gazu ziemnego i wodoru o udziale do 20% oraz w 100% biometanem. Co musi zostać poświadczane odpowiednim oświadczeniem Wykonawcy.”

Zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi czy układ doprowadzający paliwo gazowe oraz licznik gazu mają być przystosowane do współspalania wodoru wraz z gazem ziemnym już na etapie realizacji zadania? Taki wymóg spowoduje zwiększenie nakładów inwestycyjnych. Proszę o doprecyzowanie, że Zamawiający oczekuje możliwości współspalania wodoru w mieszaninie z gazem ziemnym do 20% zawartości przy założeniu wykonania niezbędnych modyfikacji w oprzyrządowaniu silnika, w tym m.in. w układzie dolotowym, paliwowym oraz zapłonowym.

Odpowiedź nr 142

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU paliwem dla Inwestycji jest gaz ziemny wysokometanowy GZ-50, a instalacja gazowa wraz z układami pomiarowymi (gazomierzami) powinna zostać zaprojektowana i wykonana dla parametrów tego paliwa, wynikających z wydanych warunków przyłączenia i obowiązujących przepisów. Wymóg dotyczący dodatkowej możliwości zasilania agregatów kogeneracyjnych mieszaniną gazu ziemnego i wodoru o udziale do 20% oraz w 100% biometanem odnosi się w pierwszej kolejności do doboru odpowiedniej technologii agregatów kogeneracyjnych i ich oprzyrządowania (układ dolotowy, paliwowy, zapłonowy oraz system sterowania).

Zamawiający oczekuje, że oferowane jednostki kogeneracyjne będą przez producenta przewidziane do pracy na wskazanych paliwach (co zostanie poświadczane odpowiednim oświadczeniem Wykonawcy/Producenta), przy czym realizacja tej możliwości może wymagać w przyszłości wykonania dodatkowych modyfikacji w oprzyrządowaniu silnika zgodnie z wytycznymi producenta. Zamawiający nie wymaga natomiast, aby na etapie realizacji niniejszego zamówienia cała instalacja gazowa i liczniki gazu były już przygotowane do pracy z mieszaniną gazu ziemnego i wodoru do 20%, ponad wymagania wynikające z aktualnych warunków przyłączenia i obowiązujących przepisów.

Pytanie nr 143

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Wykonawca w czasie rozruchów zapewni i przekaze Zamawiającemu wkłady (membrany) do klap implozyjnych i eksplozyjnych (po 1 sztuce dla każdego rozmiaru/typu/rodzaju kłapy).”

Zwracam się z prośbą o możliwość zastosowania kłap implozyjnych i eksplozyjnych wykorzystujących system na bazie systemu sprężynowego.

Odpowiedź nr 143

Zamawiający dopuszcza zastosowanie klap implozyjnych i eksplozyjnych wykorzystujących system na bazie mechanizmu sprężynowego, pod warunkiem, że zapewniają one funkcję ochrony przed skutkami nadciśnienia, podciśnienia i ewentualnego wybuchu w instalacji spalinowej co najmniej równoważną rozwiązaniom membranowym oraz spełniają wymagania właściwych norm, przepisów p.poż. i ewentualnych wymagań ATEX.

W takim przypadku zapis PFU dotyczący przekazania „wkładów (membran) do klap implozyjnych i eksplozyjnych” należy rozumieć jako obowiązek przekazania odpowiednich elementów eksploatacyjnych / części zamiennych przewidzianych przez producenta dla zastosowanego typu klap (po jednym komplecie dla każdego rozmiaru/typu/rodzaju kłapy).

Pytanie nr 144

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.1 „Agregaty kogeneracyjne”:

„Dodatkowo, ze względu na planowaną zmianę parametrów pracy sieci ciepłowniczej oraz przyszłe modernizacje Ciepłowni, projektowany układ musi posiadać możliwość pracy w zakresie temperatur wody sieciowej: powrót od 50÷70°C, zasilanie 70÷120°C.”

Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie powyższego zapisu. W jaki sposób może zostać zrealizowana możliwość pracy układów kogeneracyjnych dla wyższych parametrów temperaturowych zasilania niż pierwotnie zaprojektowano? Zamawiający oczekuje pracy układu w zakresie temperatur 70/95°C. Osiągnięcie wyższej temperatury zasilania z układów kogeneracyjnych jest możliwe po wymianie komponentów układu odzysku ciepła (wymienniki, pompy), natomiast uzyskanie temperatury zasilania rzędu 120°C z układów kogeneracyjnych jest nie możliwe do uzyskania biorąc pod uwagę pozostałe wymagania (np. *Wymaga się, aby projektowa temperatura spalin na wylocie z wymiennika spalinowego (wylot spalin do komina) nie była wyższa niż 130°C. Dodatkowo wymaga się, aby wymiennik ten miał możliwość podgrzania cieczy do temperatury 100°C.*) i schematy zawarte w dokumentacji przetargowej. Wnoszę o usunięcie cytowanego zapisu.

Odpowiedź nr 144

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU parametry odniesienia doboru i weryfikacji układu kogeneracyjnego wynoszą 70°C na powrocie i 95°C na zasilaniu sieci ciepłowniczej, a wymagania dotyczące wymiennika spalinowego ograniczają temperaturę medium po stronie wody do 100°C. Zapis o możliwości pracy w zakresie temperatur wody sieciowej: powrót 50–70°C, zasilanie 70–120°C należy rozumieć jako wymaganie dotyczące zakresu dopuszczalnej pracy układu hydraulicznego i infrastruktury sieciowej (w tym akumulatora ciepła), z uwzględnieniem przyszłych modernizacji i współpracy z innymi źródłami ciepła.

W związku z powyższym Zamawiający nie wymaga, aby przy obecnej konfiguracji układów kogeneracyjnych była możliwa bezpośrednia produkcja wody sieciowej o temperaturze 120°C. Ewentualne przyszłe podniesienie parametrów zasilania sieci powyżej 95–100°C może wymagać modyfikacji układu odzysku ciepła i/lub wykorzystania innych źródeł ciepła. Zapis dotyczący zakresu 50–70°C / 70–120°C pozostaje w mocy jako wymaganie dotyczące przystosowania układu sieciowego i akumulatora ciepła do pracy w tym zakresie w perspektywie rozwoju systemu.

Pytanie nr 145

W nawiązaniu do zapisów Warunków przyłączeniowych do sieci gazowej nr 3100/0000181458/00001/2020/00005 będących załącznikiem do niniejszego postępowania przetargowego zwracam się z prośbą wyjaśnienie jakie moce (elektryczne czy w paliwie) są przedstawione w tabeli z pkt. 4. Jeżeli są to moce zawarte w paliwie to warunki gazowe nie umożliwiają zainstalowanie wymaganego układu kogeneracyjnego. Dodatkowo zwracam się z prośbą o doprecyzowanie czy przedstawione przepływy w tabeli pkt. 5 odnoszą się od warunków normalnych.

Odpowiedź nr 145

W tabeli podano moce elektryczne silników, nie w paliwie.

Pytanie nr 146

Zgodnie z warunkami przyłączeniowymi do sieci elektroenergetycznej nr WB/059817/2023/O11R00 zwracam się z prośbą o jednoznaczne potwierdzenie jakie napięcie powinny generować prądnice agregatów. Warunki przyłączenia jednoznacznie wskazują jako punkt przyłączenia sieci 6kV, natomiast w dokumentacji przetargowej Zamawiający oczekuje zainstalowania generatorów o napięciu znamionowym 6,3kV.

Odpowiedź nr 146

Prądnice agregatów powinny generować napięcie 6,3kV.

Pytanie nr 147

Zgodnie z warunkami przyłączeniowymi do sieci elektroenergetycznej nr WB/059817/2023/O11R00 okres ważności warunków przyłączenia do sieci minął 06.06.2025r. – zgodnie z zapisami pkt 5, str. 4. Ważność warunków przedłużana jest w przypadku zawarcia umowy o przyłączenie. Czy Zamawiający zawarł taką umowę z Tauron Dystrybucja S.A.? Jeżeli nie to proszę o jednoznaczne określenie czy w ramach niniejszego postępowania należy zaktualizować warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej.

Odpowiedź nr 147

Zamawiający podpisał umowę przyłączeniową z Tauron Dystrybucja S.A.

Pytanie nr 148

W nawiązaniu do zapisów PFU, 4.12.2 „Parametry gwarantowane urządzeń”:

Moc cieplna AK1 (70/95°C) min. 1260 kW

Zwracam się z prośbą o obniżenie powyższego wymogu mocy cieplnej AK1 (70/95°C) zgodnie z propozycją:

Moc cieplna AK1 (70/95°C) min. 1230 kW

Zmiana umożliwi przedstawienie oferty na jednostkę o większej sprawności elektrycznej na rzecz sprawności cieplnej. Przełoży się to bezpośrednio na większe korzyści ekonomiczne Zamawiającego w okresie eksploatacji urządzenia.

Odpowiedź nr 148

Zamawiający wskazuje, że wymóg minimalnej mocy cieplnej AK1 = 1260 kW wynika zarówno z opisu jednostki kogeneracyjnej w rozdziale 4.1 PFU, jak i z tabeli parametrów gwarantowanych w pkt 4.12.2 i stanowi istotny element bilansu cieplnego projektowanego źródła, które docelowo ma zastąpić istniejącą ciepłownię węglową jako główne źródło ciepła dla systemu ciepłowniczego. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje wymaganie, aby moc cieplna AK1 (70/95°C) wynosiła co najmniej 1260 kW.

Sprawność elektryczna jednostki kogeneracyjnej jest parametrem „zgodnym z ofertą”, co umożliwia Wykonawcom konkurowanie lepszymi parametrami elektrycznymi i rozwiązaniami technologicznymi w ramach określonych wymogów minimalnych mocy elektrycznej i cieplnej. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wymaganego minimalnego poziomu mocy cieplnej AK1 do 1230 kW.

Pytanie nr 149

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, Definicje, pkt 27:

„Serwis – wszelkie czynności wymagane dla poprawnego działania jednostek kogeneracji w okresie 2 lat (max 60 000 mth), a także czynności zmierzające do wykonania kompleksowych prac serwisowych, w tym wymianę niezbędnych elementów jednostek wytwórczych na nowe lub ich naprawa.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o jednoznaczne wskazanie dla jakiego okresu należy skalkulować koszty serwisu. Przytoczony powyżej zapis sugeruje konieczność świadczenia przez Wykonawcę usług serwisowych w okresie 24 miesięcy lub 60 000 mth, natomiast wg zapisów PFU, pkt 4.12.6 Wykonawca ma obowiązek wykonywania wszelkich czynności serwisowych w okresie gwarancyjnym, tj. 2 lata lub 17520 motogodzin pracy Zespołu kogeneracyjnego.

Odpowiedź nr 149

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU 4.12.6 okres gwarancji i zakres serwisu, który należy uwzględnić w cenie oferty, wynosi 2 lata lub 17 520 motogodzin pracy Zespołu kogeneracyjnego, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. W tym okresie Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego wykonywania wszystkich czynności serwisowych przewidzianych przez producenta, w tym wymiany elementów zużywających się oraz do usuwania usterek obejmowanych gwarancją.

Wymóg przedstawienia przez Wykonawcę planu przeglądów i czynności serwisowych „dla pracy do 60 000 mth” należy rozumieć jako obowiązek opracowania i przekazania Zamawiającemu harmonogramu oraz zakresu czynności serwisowych (w tym gospodarki olejowej) dla całego przewidywanego okresu eksploatacji, a nie jako zobowiązanie do świadczenia nieodpłatnego serwisu przez 60 000 mth.

W związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że koszty serwisu, które należy skalkulować w cenie oferty, dotyczą okresu gwarancyjnego 2 lat lub 17 520 motogodzin pracy Zespołu kogeneracyjnego (co nastąpi wcześniej). Jednocześnie Zamawiający doprecyzuje brzmienie definicji „Serwis” w Projektowanych Postanowieniach Umownych, tak aby było ono spójne z zapisami PFU.

Pytanie nr 150

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 1, ust. 2, pkt 3:

„Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności:

3) opracowanie Harmonogramu Rzeczowo - Finansowego realizacji Inwestycji z uwzględnieniem współpracy z istniejącym źródłem ciepła, w oparciu o załącznik nr 11.”

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, że w powyższym zapisie mowa jest o załączniku nr 11 do SWZ.

Odpowiedź nr 150

Zamawiający precyzuje, że powyższy zapis dotyczy załącznika nr 11 do SWZ.

Pytanie nr 151

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 1, ust. 6:

„Na każde żądanie Zamawiającego, GW zobowiązany jest okazać w stosunku do wszelkich materiałów i urządzeń- co do których wymagane jest posiadanie takich dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa - certyfikat na znak bezpieczeństwa, deklarację zgodności lub certyfikat zgodności z Polską Normą przenoszącą normy europejskie lub równoważne normy innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

*„Na każde żądanie Zamawiającego, GW w **terminie ustalonym przez Strony** zobowiązany jest okazać w stosunku do wszelkich materiałów i urządzeń- co do których wymagane jest posiadanie takich dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa - certyfikat na znak bezpieczeństwa, deklarację zgodności lub certyfikat zgodności z Polską Normą przenoszącą normy europejskie lub równoważne normy innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy.”*

Odpowiedź nr 151

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 152

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 1, ust. 8:

„(...) GW przekaze Zamawiającemu Dokumentację Projektową zgodnie z harmonogramem wskazanym w ust. 9 poniżej. Zamawiający ma możliwość wniesienia uwag w formie pisemnej lub dokumentowej do Dokumentacji Projektowej niezwłocznie po otrzymaniu takiej dokumentacji, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o skrócenie wskazanego powyżej terminu do 14 dni.

Odpowiedź nr 152

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 153

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 1, ust. 12:

„GW opracuje i uzgodni z Przedstawicielem Zamawiającego Harmonogram Rzeczowo– Finansowy Inwestycji, stanowiący załącznik nr 4 do Umowy, będący integralną częścią Umowy, bazując na wzorze dokumentu – Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ. Przedmiotowy Harmonogram Rzeczowo–Finansowy Inwestycji GW przedłoży Zamawiającemu w terminie wskazanym przez Zamawiającego, przed podpisaniem Umowy.”

Mając na uwadze, że Harmonogram Rzeczowo-Finansowy ma zostać uzgodniony przed zawarciem Umowy i stanowić do niej załącznik nr 4, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o weryfikację czy zasadnym jest, aby powyższy zapis w obecnym kształcie znajdował się w samej Umowie.

Odpowiedź nr 153

Zamawiający podtrzymuje powyższy zapis.

Pytanie nr 154

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 1, ust. 18:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo wyłączenia z realizacji, bez odrębnej zgody GW, dowolnej części Przedmiotu Umowy, ale wyłącznie o zakres nieprzekraczający równowartości 5% wynagrodzenia GW określonego w § 6 ust. 1 Umowy, na co GW wyraża zgodę. Zamawiającemu przysługuje prawo zdecydowania, którą część Przedmiotu Umowy może wyłączyć, byleby nie przekroczyć wartości wskazanej w zdaniu pierwszym (...).”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że wyłączenie części Przedmiotu Umowy z realizacji nastąpi przed przystąpieniem przez Wykonawcę do realizacji prac mających być wyłącznymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 154

Zamawiający potwierdza, że wyłączenie części Przedmiotu Umowy z realizacji nastąpi przed przystąpieniem przez Wykonawcę do realizacji prac mających być wyłączonych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 155

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 1, ust. 18:

„(...) GW nie przysługuje wynagrodzenie przewidziane za wykonanie wyłączonej części Przedmiotu Umowy, ani jakiegokolwiek inne roszczenia z tego tytułu, w tym m.in. jakiegokolwiek odszkodowania, straty rzeczywiste czy utracone korzyści, utraconą marżę zysku, utracone przychody itp. (...).”

Mając na uwadze, że potencjalnie wyłączenie z realizacji części Przedmiotu Umowy może wpływać na pozostały zakres prac Wykonawcy zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

„(...) GW nie przysługuje wynagrodzenie przewidziane za wykonanie wyłączonej części Przedmiotu Umowy, ani jakiegokolwiek inne roszczenia z tego tytułu, w tym m.in. jakiegokolwiek odszkodowania, straty rzeczywiste czy utracone korzyści, utraconą marżę zysku, utracone przychody itp. chyba, że wyłączenie z realizacji będzie skutkowało koniecznością dokonania przez Wykonawcę zmian w dokumentacji, której przygotowanie stanowi obowiązek Wykonawcy lub będzie generowało po stronie Wykonawcy dodatkowe koszty, które nie powstałyby w przypadku braku wyłączenia z realizacji części Przedmiotu Umowy przez Zamawiającego.”

Odpowiedź nr 155

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis.

Pytanie nr 156

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 1, ust. 18:

„(...) Wyłączenie nie wpływa na zobowiązanie GW do wykonania pozostałej części Przedmiotu Umowy.”

Potencjalnie wyłączenie części zakresu przez Zamawiającego może wpływać na przygotowywaną przez Wykonawcę dokumentację, niosąc za sobą konieczność jej modyfikacji czy też rodząc kwestie formalno-prawne. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

„(...) Wyłączenie nie wpływa na zobowiązanie GW do wykonania pozostałej części Przedmiotu Umowy w przypadku, gdy jego dokonanie nie rzutuje na przygotowywaną przez Wykonawcę dokumentację, kwestie formalno-prawne lub nie ogranicza technicznych możliwości realizacji zadania.”

Odpowiedź nr 156

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis.

Pytanie nr 157

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 2, ust. 3:

„GW zobowiązuje się do wykonywania usługi Serwisu w okresie 2 lat, licząc od dnia dokonaniu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy i przekazania Inwestycji do eksploatacji Zamawiającemu.”

Mając na uwadze definicję Serwisu zamieszczoną w niniejszej Umowie zwracam się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług Serwisu przez 2 lata lub 60 000 mth, w zależności, co nastąpi wcześniej.

Odpowiedź nr 157

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU 4.12.6 okres gwarancji i zakres serwisu, który należy uwzględnić w cenie oferty, wynosi 2 lata lub 17 520 motogodzin pracy Zespołu kogeneracyjnego, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. W tym okresie Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego wykonywania wszystkich czynności serwisowych przewidzianych przez producenta, w tym wymiany elementów zużywających się oraz do usuwania usterek obejmowanych gwarancją. Wymóg przedstawienia przez Wykonawcę planu przeglądów i czynności serwisowych „dla pracy do 60 000 mth” należy rozumieć jako obowiązek opracowania i przekazania Zamawiającemu harmonogramu oraz zakresu czynności serwisowych (w tym gospodarki olejowej) dla całego przewidywanego okresu eksploatacji, a nie jako zobowiązanie do świadczenia nieodpłatnego serwisu przez 60 000 mth.

W związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że koszty serwisu, które należy skalkulować w cenie oferty, dotyczą okresu gwarancyjnego 2 lat lub 17 520 motogodzin pracy Zespołu kogeneracyjnego (co nastąpi wcześniej). Jednocześnie Zamawiający doprecyzuje brzmienie definicji „Serwis” w Projektowanych Postanowieniach Umownych, tak aby było ono spójne z zapisami PFU.

Pytanie nr 158

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 2, ust. 4:

„(...) Z chwilą przekazania GW Terenu Budowy na GW przechodzi pełna odpowiedzialność i ryzyko związane z gospodarowaniem, posiadaniem i odpowiednim zabezpieczeniem całego Terenu Budowy, w tym w szczególności z tytułu nieszczęśliwych wypadków na Terenie Budowy i w jego bezpośredniej okolicy, ewentualnych zniszczeń wyrządzonych podczas wykonywania Przedmiotu Umowy. W sytuacji, w której GW opóźnia się ze złożeniem wniosku o przekazanie GW Terenu (...).”

Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie czy Teren Budowy obejmuje również istniejącą ciepłownię z całą instalacją. Jeśli tak, niezasadnym jest aby Wykonawca ponosił pełną odpowiedzialność w zakresie istniejącej instalacji na zasadzie ryzyka, a jedynie na zasadzie winy.

Odpowiedź nr 158

Teren budowy obejmuje również część produkcyjną istniejącej ciepłowni, co zostało opisane w PFU oraz przedstawiono PZT w załączniku do SWZ .

Zamawiający podtrzymuje istniejące zapisy.

Pytanie nr 159

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 3, ust. 2:

„GW rozpocznie i będzie realizował usługi Serwisu zgodnie z postanowieniami Umowy, wymaganiami producentów (w tym w szczególności instrukcjami, DTR) w tym zakresie, a w zakresie terminowym zgodnie z harmonogramem Serwisu stanowiącym Załącznik nr 4a do Umowy. (...)”

Mając na uwadze postanowienia ust. 2 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie czy załącznik nr 4a ma być jedynie wzorem Harmonogramu Serwisu, czy wstępnym Harmonogramem

Serwisu, którego finalna wersja zostanie uzgodniona "przed odbiorem dokumentów, o których mowa w pkt. 14 wypełnionego HRF". Zapisy w obecnym brzmieniu (ust. 2 i 5) nie są jednoznaczne.

Odpowiedź nr 159

Załącznik 4a stanowi jedynie wzór Harmonogramu Serwisu.

Pytanie nr 160

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 5, ust. 2:

„W przypadku robót budowlanych, Zamawiający odpowiada solidarnie z GW, Podwykonawcą (odpowiednio także z Podwykonawcą robót budowlanych, który zawarł umowę z dalszym Podwykonawcą robót budowlanych, etc.) za zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcy robót budowlanych z tytułu wykonanych przez tego Podwykonawcę robót budowlanych, których szczegółowy przedmiot został zgłoszony Zamawiającemu przez GW lub Podwykonawcę przed przystąpieniem do wykonywania tych robót budowlanych, chyba że w ciągu 30 dni od doręczenia do Zamawiającego zgłoszenia, (...)”.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o skrócenie wskazanego powyżej terminu do 14 dni.

Odpowiedź nr 160

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 161

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 5, ust. 6:

„(...) Jeżeli pomimo tego sprzeciwu GW powierzył wykonywanie prac danemu niezatwierdzonemu Podwykonawcy (odpowiednio dalszemu niezatwierdzonemu podwykonawcy): upoważnia to Zamawiającego według własnego uznania do:

b) naliczenia kary umownej względem GW w wysokości 5% wynagrodzenia GW brutto wskazanego w § 6 ust. 1 umowy, bez korzystania z prawa do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, o którym mowa w lit. a) powyżej”.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę wysokości kary na 2,5% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź nr 161

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 162

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 7, ust. 3, lit a:

„Warunkiem zapłaty drugiej i następnych faktur częściowych, o których mowa w ust. 1 powyżej, we wskazanej na fakturze wysokości, jest:

a) przedłożenie przez GW oświadczeń Podwykonawców, o uregulowaniu wszelkich wymagalnych należności wobec Podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych częściowo robót budowlanych. Oświadczenia, o których mowa powyżej, zawierać będą także informacje o wystawionych przez Podwykonawców, a jeszcze niewymagalnych fakturach, ich wartości, a także o robotach budowlanych, realizowanych a jeszcze nieodebranych i ich wartości,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie możliwości zastępowania oświadczeń Podwykonawców fakturami i potwierdzeniami przelewów należności z nich wynikających przez Zamawiającego.

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający będzie interpretował sytuację gdy GW i Podwykonawca pozostają w sporze co do zapłaty należności Podwykonawcy za dany okres rozliczeniowy, np. z uwagi na nieterminowe wykonanie, czy nieprawidłowe wykonanie danego zakresu przez Podwykonawcę.

Odpowiedź nr 162

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający będzie postępował zgodnie z procedurą określoną w art. 465 ust. 4 i 5 PZP, która stanowi:

4. Zamawiający, przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty, jest obowiązany umożliwić wykonawcy zgłoszenie pisemnie uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Zamawiający informuje o terminie zgłaszania uwag nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia tej informacji. W uwagach nie można powoływać się na potrącenie roszczeń wykonawcy względem podwykonawcy niezwiązanych z realizacją umowy o podwykonawstwo.

5. W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 4, w terminie wskazanym przez zamawiającego, zamawiający może:

1) nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty albo

2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo

3) dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże zasadność takiej zapłaty.

Pytanie nr 163

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 7, ust. 4, lit a:

„Faktura końcowa dotycząca robót budowlanych winna zostać złożona z następującymi dokumentami:

a) końcowe oświadczenia wszystkich Podwykonawców, biorących udział w realizacji niniejszej Umowy, potwierdzające, że otrzymali oni całe należne im wynagrodzenie i wszelkie ewentualne inne należności z tytułu zawartych umów podwykonawczych,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie możliwości zastępowania oświadczeń Podwykonawców fakturami i potwierdzeniami przelewów należności z nich wynikających przez Zamawiającego.

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający będzie interpretował sytuację gdy GW i Podwykonawca pozostają w sporze co do zapłaty należności Podwykonawcy za dany okres rozliczeniowy, np. z uwagi na nieterminowe wykonanie, czy nieprawidłowe wykonanie danego zakresu przez Podwykonawcę.

Odpowiedź nr 163

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający będzie postępował zgodnie z procedurą określoną w art. 465 ust. 4 i 5 PZP, która stanowi:

4. Zamawiający, przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty, jest obowiązany umożliwić wykonawcy zgłoszenie, pisemnie, uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Zamawiający informuje o terminie zgłaszania uwag nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia tej informacji. W uwagach nie można powoływać się na potrącenie roszczeń wykonawcy względem podwykonawcy niezwiązanych z realizacją umowy o podwykonawstwo.

5. W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 4, w terminie wskazanym przez zamawiającego, zamawiający może:

1) nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty albo

2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo

3) dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże zasadność takiej zapłaty.

Pytanie nr 164

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 11, ust. 4:

„GW ponosi pełną odpowiedzialność oraz zobowiązany jest strzec przed uszkodzeniem i kradzieżą Teren Budowy, mienie oraz materiały przeznaczone do wykonania Przedmiotu Umowy od chwili przekazania Terenu Budowy do podpisania Końcowego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy (m. in. utrzymanie Terenu Budowy w należytym stanie i podjęcie wszelkich środków zapobiegawczych, aby Teren Budowy nie został zniszczony lub okradziony), (...)”.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób obowiązek ten należy odnieść do obecnie istniejącej i działającej instalacji grzewczej na terenie Zamawiającego.

Odpowiedź nr 164

Za Teren Budowy odpowiada Wykonawca. Zgodnie z art. 652 kc - Jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie. Zamawiający nie narzuca wykonawcy doboru środków ochrony Terenu Budowy oraz infrastruktury, która na Terenie Budowy się znajduje.

Pytanie nr 165

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 11, ust. 32:

„GW przyjmuje do wiadomości, że podczas realizacji Przedmiotu Umowy istniejące na Terenie Budowy źródła ciepła (kotły węglowe) będą nadal eksploatowane i zobowiązuje się wykonywać Przedmiot Umowy w taki sposób aby nie zakłócić możliwości swobodnego wykorzystywania przez Zamawiającego istniejących źródeł ciepła.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za prawidłowość eksploatacji kotłów i ewentualne szkody, chyba że nieprawidłowości i szkody będą wynikały bezpośrednio z okoliczności zawinionych przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 165

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za prawidłowość eksploatacji kotłów i ewentualne szkody, chyba że nieprawidłowości i szkody będą wynikały bezpośrednio z okoliczności zawinionych przez Wykonawcę (Generalnego Wykonawcę) jak również osób którymi Wykonawca (Generalny Wykonawca) się posługuje.

Pytanie nr 166

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 11, ust. 34:

„W sytuacji gdy PFU lub umowa nakłada na GW jakiś obowiązek nie wskazując terminu jego wykonania, GW jest zobowiązany do realizacji obowiązku w rozsądnym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

„W sytuacji gdy PFU lub umowa nakłada na GW jakiś obowiązek nie wskazując terminu jego wykonania, GW jest zobowiązany do realizacji obowiązku w rozsądnym terminie ustalonym przez strony.”

Odpowiedź nr 166

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 167

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 12, ust. 1, lit. g:

„(...) Minimalny, wymagany zakres ubezpieczenia, będzie obejmował (ubezpieczone będą):
g) szkody wyrządzone wskutek Prac projektowych,”.

Zwracamy się z wnioskiem o możliwość umieszczenia tego warunku w ubezpieczeniu OC zawodowym projektanta.

Odpowiedź nr 167

Zamawiający wyraża zgodę by szkody wyrządzone wskutek Prac projektowych znalazły się w zakresie ubezpieczenia OC projektanta, pod warunkiem, że GW (Wykonawca) przedłoży stosowną polisę wraz ze swoją polisą OC.

W związku z powyższym Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 12, ust. 1, lit. g otrzymuje brzmienie:

g) szkody wyrządzone wskutek Prac projektowych (Zamawiający dopuszcza by ten zakres ubezpieczenia znalazł się w ubezpieczeniu OC każdego z projektantów pod warunkiem dostarczenia tych polis OC wraz z polisą GW)

Pytanie nr 168

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 12, ust. 1, lit. h:

„(...) Minimalny, wymagany zakres ubezpieczenia, będzie obejmował (ubezpieczone będą):
h) szkody wyrządzone wskutek prac wyburzeniowych.”

Zwracamy się z wnioskiem o możliwość umieszczenia tego warunku w ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych.

Odpowiedź nr 168

Zamawiający wyraża zgodę, żeby zakres ubezpieczenia od ryzyk budowlano – montażyowych obejmował również szkody wyrządzone wskutek prac wyburzeniowych. Zatem w ubezpieczeniu OC GW (Wykonawcy) zakres: szkody wyrządzone wskutek prac wyburzeniowych nie musi być wykazany.

W związku z powyższym Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 12, ust. 1, lit. h: otrzymuje brzmienie:

h) szkody wyrządzone wskutek prac wyburzeniowych (Zamawiający dopuszcza by ten zakres ubezpieczenia znalazł się w ubezpieczeniu od ryzyk budowlano-montażowych)

Pytanie nr 169

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 12, ust. 1:

„*Niezależnie od powyższego, GW zobowiązuje się do weryfikacji polis własnych, zatrudnionych podwykonawców.*”

W związku z wymogiem obciążenia ochroną OC DG również podwykonawców wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź nr 169

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę/ wykreślenie zapisu. Obowiązek weryfikacji polis podwykonawców spoczywa na GW. Zamawiający nie ma uprawnienia do żądania dostarczania polis od podwykonawców.

Pytanie nr 170

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 12, ust. 2:

„W ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej udział własny (franszyza) w odniesieniu do szkód osobowych nie może być wyższy niż 5.000,00 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) natomiast w odniesieniu do szkód w mieniu jego wysokość nie będzie wyższa niż 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).”

Zwracamy się z wnioskiem na zmianę wysokości franszyzy na 10 000 PLN netto.

Odpowiedź nr 170

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość modyfikacji umowy w powyższym zakresie stosownie do 18 ust. 4 lit n) w sytuacji udowodnienia przez GW, że na rynku ubezpieczeniowym nie jest możliwe uzyskanie ubezpieczenia określonego w § 12 ust. 1 i 2 Umowy, Zamawiający umożliwi wprowadzenie zmian, które dostosują wymagania wskazane w § 12 ust. 1 i 2 Umowy do sytuacji na rynku ubezpieczeniowym.

Pytanie nr 171

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 13, ust. 1:

„GW udziela Zamawiającemu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości na wykonany Przedmiot Umowy, w tym wykonane roboty budowlane na okres równy 60 miesięcy, oraz w szczególności na dostarczone urządzenia, zastosowane materiały i wyroby na okres 2 lat. Okres rękojmi i gwarancji jakości rozpoczynają swój bieg od daty dokonania przez Zamawiającego odbioru końcowego Przedmiotu Umowy.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o jasne określenie, jaki zakres Przedmiotu Umowy objęty jest 60 miesięczną gwarancją, a jakie elementy 2 letnią.

Odpowiedź nr 171

Zgodnie z definicją robót budowlanych przyjętą na potrzeby PZP:

Przepisy ustawy Pzp definiują roboty budowlane jako:

-wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV), lub obiektu budowlanego, a także

W celu ustalenia czynności, które wchodzą w zakres robót budowlanych, przepisy ustawy Pzp odsyłają do:

- załącznika II do dyrektywy 2014/24/UE (czyli dyrektywy dotyczącej zamówień klasycznych) oraz załącznika I do dyrektywy 2014/25/UE (czyli dyrektywy dotyczącej zamówień sektorowych) – załączniki te zawierają wykazy rodzajów działalności, które ustawodawca europejski uważa za roboty budowlane;
- działu 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)

Zgodnie z powyższym to co nie wchodzi w zakres przedmiotowej definicji robót budowlanych objęte będzie 2 letnią gwarancją.

Pytanie nr 172

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 13, ust. 8:

„Zamawiający w razie stwierdzenia jakichkolwiek wad lub usterek Przedmiotu Umowy w okresie rękojmi lub gwarancji jakości obowiązany jest do przedłożenia stosownej reklamacji najpóźniej w ciągu 14 dni od daty ujawnienia się wady.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o skrócenie wskazanego powyżej terminu do 7 dni. Tak późne zgłoszenie może wpływać na powstawanie dalszych wad, czy możliwość odpowiedniego zbadania dotychczasowych.

Odpowiedź nr 172

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 173

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 13, ust. 9:

„GW powinien udzielić odpowiedzi pisemnej na przedłożoną reklamację:

a) niezwłocznie - nie dłużej niż 24 (słownie: dwadzieścia cztery) godziny od dnia otrzymania reklamacji, jeżeli skutki ujawnionej wady zagrażają bezpieczeństwu życia, zdrowia, mienia (wada awaryjna);”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

„GW powinien udzielić odpowiedzi pisemnej na przedłożoną reklamację:

a) niezwłocznie - nie dłużej niż 24 (słownie: dwadzieścia cztery) godziny od dnia otrzymania reklamacji, jeżeli skutki ujawnionej wady zagrażają bezpieczeństwu życia, zdrowia, mienia (wada awaryjna) pod warunkiem, że w zgłoszeniu Zamawiający wprost wskaże na takie zagrożenia;”

Odpowiedź nr 173

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 174

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 13, ust. 17:

„(...) W ramach gwarancji jakości GW zobowiązany będzie do usuwania na własny koszt wszelkich wad w Dokumentacji Projektowej i Dokumentacji Wykonawczej uniemożliwiających lub utrudniających prowadzenie robót budowlanych lub użytkowanie Inwestycji. Termin usunięcia wady w każdym przypadku zostanie wyznaczony przez Zamawiającego.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

„(...) W ramach gwarancji jakości GW zobowiązany będzie do usuwania na własny koszt wszelkich wad w Dokumentacji Projektowej i Dokumentacji Wykonawczej uniemożliwiających lub utrudniających prowadzenie robót budowlanych lub użytkowanie Inwestycji. Termin usunięcia wady w każdym przypadku zostanie ustalony przez Strony.”

Odpowiedź nr 174

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 175

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 13a, ust. 5:

„W ramach udzielonej rękojmi i gwarancji jakości na Serwis, GW nie jest odpowiedzialny względem Zamawiającego wyłącznie za wady lub usterki, powstałe wskutek obsługi przez Zamawiającego Przedmiotu Umowy w sposób niezgodny z zaakceptowaną przez Zamawiającego dokumentacją oraz instrukcjami eksploatacji.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

„W ramach udzielonej rękojmi i gwarancji jakości na Serwis, GW nie jest odpowiedzialny względem Zamawiającego wyłącznie za wady lub usterki, powstałe wskutek niewłaściwej eksploatacji Przedmiotu Umowy w sposób niezgodny z zaakceptowaną przez Zamawiającego dokumentacją oraz instrukcjami eksploatacji.”

Dodatkowo wnioskujemy o wprowadzenie wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za wady i usterki powstałe z powodu okoliczności stanowiących Siłę Wyższą, jak i działania osób trzecich, w tym aktów wandalizmu.

Odpowiedź nr 175

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzenia ww. zapisów. Powyższe zapisy wynikają z przepisów powszechnie obowiązujących.

Pytanie nr 176

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 14, ust. 12:

„(...) zaś pozostałe 30%, zatrzymane na zabezpieczenie roszczeń z rękojmi za wady (lub gwarancji jakości) zostanie zwolnione po upływie okresu rękojmi za wady (gwarancji jakości), na pisemny wniosek GW, nie później jednak niż w 15 dniu po upływie rękojmi za wady na wykonany Przedmiot Umowy.”

Jako, że par. 1 ust. 1 zawiera szeroką definicję Przedmiotu Umowy, która obejmuje Inwestycję + Serwis, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że w powyższym zapisie mowa jest o gwarancji i rękojmi na Instalacje, a nie Serwis.

Odpowiedź nr 176

Zamawiający wskazuje, że zapis: *zaś pozostałe 30%, zatrzymane na zabezpieczenie roszczeń z rękojmi za wady (lub gwarancji jakości) zostanie zwolnione po upływie okresu rękojmi za wady (gwarancji jakości), na pisemny wniosek GW, nie później jednak niż w 15 dniu po upływie rękojmi za wady na wykonany Przedmiot Umowy.* **dotyczy gwarancji i rękojmi za Przedmiot umowy, ale z wyłączeniem gwarancji jakości i rękojmi na usługi serwisu.**

Pytanie nr 177

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 15, ust. 6, lit. a:

„W razie stwierdzenia wad lub braków zgłoszonych do odbioru danej części lub całości Przedmiotu Umowy, (...) Zamawiający (...) przystąpi do czynności odbiorowych i jednocześnie:

a) jeżeli stwierdzone wady, braki lub inne przejawy niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania są istotne - odmówi odbioru danej części Przedmiotu Umowy do czasu usunięcia stwierdzonych problemów i w tym celu wyznaczy GW dodatkowy termin,”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie w jaki sposób będzie definiował użyte pojęcie „istotnych wad”?

Odpowiedź nr 177

Zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką i orzecznictwem o istotności wady decydują względy funkcjonalne rzeczy i możliwość ich wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem, dla których te rzeczy zostały powołane. Wada jest istotna, jeśli rzecz nie odpowiada powszechnym, rozsądnym i uzasadnionym oczekiwaniom sformułowanym na podstawie zawartej umowy, obejmującej zwykłe przeznaczenie i właściwość tego rodzaju rzeczy oraz takie, które zostały indywidualnie uzgodnione między stronami. Wada istotna to wada czyniąca obiekt niezdatnym do użytku zgodnego z przeznaczeniem lub sprzeciwiająca się umowie (PFU, dokumentacji zamówienia) lub też wada tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza jego normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera mu cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie (PFU, dokumentacji zamówienia), istotnie zmniejszając jego wartość.

Pytanie nr 178

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 16, ust. 1, lit. c:

„Strony ustalają, że GW zapłaci Zamawiającemu kary umowne z następujących tytułów:

c) za zwłokę w usunięciu wad, usterek, braków lub innych przejawów niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy ujawnionych w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, w wysokości stanowiącej równowartość 0,01 % całkowitego wynagrodzenia brutto Przedmiotu Umowy,”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że w zapisie mowa jest o istotnych wadach.

Odpowiedź nr 178

Zamawiający potwierdza, że chodzi o istotne wady.

Pytanie nr 179

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 16, ust. 2, lit. cc:

„W przypadku, gdy po przeprowadzeniu procedury odbioru końcowego Przedmiotu Umowy okaże się, że Przedmiot Umowy nie osiągnął Parametrów Gwarantowanych określonych w określonych w tabeli 4.12.2 **PFU-załącznik nr 1a do SWZ na stronie 154** PFU, GW obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne:

cc) za każdy 0,1% poniżej gwarantowanej sprawności elektrycznej każdej z jednostek wytwórczych, stwierdzonej w trakcie każdego z Pomiarów Gwarancyjnych urzędzeń, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 20.000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych),”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę wysokości kary w powyższym zapisie na 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Odpowiedź nr 179

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis.

Pytanie nr 180

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 16, ust. 2, lit. dd:

„W przypadku, gdy po przeprowadzeniu procedury odbioru końcowego Przedmiotu Umowy okaże się, że Przedmiot Umowy nie osiągnął Parametrów Gwarantowanych określonych w określonych w tabeli 4.12.2 **PFU-załącznik nr 1a do SWZ na stronie 154** PFU, GW obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne:

dd) za każdą godzinę poniżej gwarantowanej rocznej dyspozycyjności każdej jednostki wytwórczej, określonej na stronie **157 PFU** Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 1000,00 złotych;”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę wysokości kary w powyższym zapisie na 500 złotych.

Odpowiedź nr 180

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis.

Pytanie nr 181

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 16, ust. 2, lit. ee:

*„W przypadku, gdy po przeprowadzeniu procedury odbioru końcowego Przedmiotu Umowy okaże się, że Przedmiot Umowy nie osiągnął Parametrów Gwarantowanych określonych w określonych w tabeli 4.12.2 PFU-załącznik nr 1a do SWZ na stronie 154 PFU, GW obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne:
ee) za każde rozpoczęte 10kW poniżej gwarantowanej minimalnej mocy cieplnej każdej z jednostek wytwórczych (licznik energii cieplnej na wyjściu z jednostki wytwórczej, stwierdzonej w trakcie każdego z Pomiarów Gwarancyjnych urządzeń, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 5000,00 złotych;”*

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę wysokości kary w powyższym zapisie na 2500,00 złotych.

Odpowiedź nr 181

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis.

Pytanie nr 182

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 16, ust. 5:

„Jeżeli naliczone kary umowne określone w ust. 1 i 2 niniejszego paragrafu nie pokryją w całości szkód poniesionych przez Zamawiającego, Zamawiający może żądać, na zasadach ogólnych, odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Kary umowne przewidziane w ust. 1 i 2 podlegają sumowaniu.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wprowadzenie ograniczenia kwotowego limitu odpowiedzialności odszkodowawczej do wysokości wynagrodzenia netto wynikającego z Umowy.

Odpowiedź nr 182

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy zapis.

Pytanie nr 183

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 17, ust. 9:

„Zamawiającemu przysługuje prawo zawieszenia wykonywania zobowiązań wynikających z Umowy (...) Zawieszenie kończy się z datą usunięcia przez Stronę dopuszczającą się naruszenia Umowy jego skutków i poczynwszy od tej daty Strony podejmą dalsze wykonywanie Umowy.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wprowadzenie dodatkowego zapisu:

„W przypadku zawieszenia wykonywania zobowiązań wynikających z Umowy, terminy realizacji Umowy, w szczególności terminy wskazane HRF i HS ulegają przedłużeniu odpowiednio o liczbę dni zawieszenia wykonywania Umowy.”

Odpowiedź nr 183

Zamawiający nie widzi potrzeb wprowadzania dodatkowego zapisu. Powyższe kwestią są przewidziane jako podstawy zmiany HRF i HS w § 18.

Pytanie nr 184

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 18, ust. 4, lit. b):

„Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej Umowy w następującym zakresie:

b) zmiany terminu wykonania Przedmiotu Umowy, wskazanego w § 2 ust. 2 Umowy oraz terminów pośrednich wskazanych w Harmonogramie Rzeczowo–Finansowym, w przypadku:

- wystąpienia przestojów w realizacji Przedmiotu Umowy z winy Zamawiającego lub podmiotów trzecich niezwiązanych z GW, termin wykonania Przedmiotu Umowy zostanie w takiej sytuacji przedłużony o czas trwania przestojów;”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego modyfikację zapisu poprzez zamianę „winy” na „z powodu okoliczności pozostających po stronie”.

Odpowiedź nr 184

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 185

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 18, ust. 4, lit. c):

„Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej Umowy w następującym zakresie:

c) w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od GW, których nie mógł on przewidzieć w chwili składania Oferty (...):

- wystąpienie realnych utrudnień niewynikających z winy GW, a powodujących brak możliwości realizacji robót budowlanych zgodnie z Umową, w wyniku których zachodzi konieczność zmiany systemu pracy GW, bądź konieczność odejścia od standardowo przyjętej technologii realizacji Inwestycji;”

Z zapisów SWZ wynika, że Wykonawca powinien uwzględnić fakt pracy na terenie innych wykonawców zatrudnionych przez Zamawiającego. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że utrudnienia, o których mowa w przytoczonym powyżej zapisie obejmują również okoliczności związane z realizacją prac przez podmioty trzecie.

Odpowiedź nr 185

Zamawiający potwierdza, zgodnie bowiem z zapisami SWZ:

XXII. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

1. Wymagany termin wykonania zamówienia, rozumianego jako termin uzyskania prawomocnego pozwolenia na użytkowanie: 27 listopada 2027 roku.

Ponadto Zamawiający zastrzega, że Wykonawca będzie zobowiązany wykonywać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby umożliwić Wykonawcy zamówienia polegającego na budowie dwóch

nowych linii kablowych SN relacji Olimpijska 14-Konopnickiej 1 należyta realizację swojego zadania. Wykonawca niniejszego zamówienia jak również Podwykonawcy muszą współpracować ze wskazanym przez Zamawiającego Wykonawcą budowy dwóch nowych linii kablowych SN relacji Olimpijska 14-Konopnickie w celu ustalenia optymalnego rozwiązania gwarantującego uruchomienie ww. inwestycji.

Pytanie nr 186

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 2 do SWZ „Projektowane Postanowienia Umowne”, § 26, ust. 5:

„Przeniesienie autorskich praw majątkowych co do tych utworów, które stanowią program komputerowy, następuje w pełnym zakresie, określonym w art. 74 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, i obejmuje prawo do (...)”.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

„Przeniesienie autorskich praw majątkowych co do tych utworów, które stanowią program komputerowy i zostały stworzone przez GW w związku z wykonywaniem Przedmiotu Umowy, następuje w pełnym zakresie, określonym w art. 74 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, i obejmuje prawo do (...)”.

Odpowiedź nr 186

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie nr 187

Prosimy o wyjaśnienie czy w dokumencie JEDZ składanego wraz z ofertą, Wykonawca może ograniczyć się do złożenia w sekcji α w części IV Kryteria kwalifikacji formularza JEDZ ogólnego oświadczenia o spełnieniu wszystkich kryteriów kwalifikacji w postępowaniu, w takim przypadku wykonawca nie wypełnia żadnej z pozostałych sekcji (A–D) w części IV JEDZ?

Odpowiedź nr 187

Wykonawca nie może ograniczyć się do złożenia w sekcji α w części IV Kryteria kwalifikacji formularza JEDZ ogólnego oświadczenia o spełnieniu wszystkich kryteriów kwalifikacji w postępowaniu. Należy wypełnić w sposób precyzyjny wszystkie nieskreślone pola.

Pytanie nr 188

1. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie zapisów SWZ pkt XIV Gwarancja zgodnie z treścią którego:

„Wykonawca zobowiązany jest udzielić gwarancji i rękojmi za wady:

1. Na wszelkie prace budowlane, wszelkie instalacje, w tym: instalacje elektryczne, instalacje teletechniczne, instalacje sanitarne na okres min. 60 miesięcy od daty odbioru końcowego

Inwestycji;

2. Na wmontowane urządzenia, w szczególności: na okres równy gwarancji producenta, nie krótszy jednak niż 2 lata od daty odbioru końcowego Inwestycji.”

W punkcie drugim po słowie „w szczególności” znajduje się znak „:” który sugeruje, że Zamawiający omyłkowo nie uzupełnił / nie wymienił urządzeń co do których Wykonawca ma udzielić gwarancji na okres równy gwarancji producenta lecz nie krótszy niż 2 lata. W związku z powyższym biorąc również pod uwagę zapisy pkt 1 zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby gwarancja na wszystkie dostarczone przez Wykonawcę urządzenia w ramach zadania inwestycyjnego tj. urządzenia technologiczne (m.in. agregaty kogeneracyjne, pompy, chłodnie, wymienniki, itp.), urządzenia elektryczne (takie jak transformatory, rozdzielnice itp.), urządzenia sanitarne (takie jak wentylatory, urządzenia klimatyzacyjne, pompy, itp.), urządzenia teletechniczne (np. z zakresu cyberbezpieczeństwa hardware i software wraz z okresem licencjonowania i subskrypcji, kamery, komputery, itp.) była równa gwarancji producenta lecz nie krótsza niż 2 lata.

Prosimy również o potwierdzenie, że w pkt 1 gdzie Zamawiający pisze o okresie gwarancji 60 miesięcy na instalacje elektryczne, instalacje teletechniczne i instalacje sanitarne, poprzez słowo „instalacje” należy rozumieć wszelkiego rodzaju linie kablowe, sieci sanitarne, rurociągowie itp.

Odpowiedź nr 188

Zamawiający potwierdza. Wymagany okres gwarancji wynosi 60 miesięcy na wykonane roboty budowlane oraz 24 miesiące na dostarczone urządzenia, zastosowane materiały i wyroby zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do SWZ tj. Projektowane postanowienia umowy par 13 ust. 1.

Pytanie nr 189

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie w kwestii urządzeń aktywnych:

- czy nowoprojektowana sieć Ethernet pod system NSS zostanie przyłączona do starej części ciepłowni?
- czy nowoprojektowana sieć ma również zastąpić starą infrastrukturę sieciową, a tym samym realizować komunikację urządzeń sterowniczych?

Doprecyzowanie tej kwestii ma kluczowe znaczenie w doborze ilości i rodzaju urządzeń aktywnych.

Odpowiedź nr 189

Nowoprojektowana sieć ma zastąpić starą infrastrukturę, w miejscach niespełniających tzw. dobrych praktyk. Zamawiający posiada starej generacji niezarządzalne przełączniki sieciowe, które należy wymienić, tzn.: 24 portowy Gigabitowy przełącznik TP-LINK model TL-SG1024 oraz 24 portowy Gigabitowy przełącznik TP-LINK model TL-SG1024D.

Zamawiający sugeruje, aby połączenie między nową częścią a istniejącą było wykonane połączeniem światłowodowym, celem eliminacji zakłóceń transmisji danych oraz zwiększenia przepustowości.

Pytanie nr 190

Czy realizacja komunikacji do modernizowanych punktów ciepłowniczych jest objęta niniejszym postępowaniem? Prosimy o podanie liczby punktów ciepłowniczych, wskazanie sposobu realizacji komunikacji tj. komunikacja infrastrukturą kablową lub bezprzewodową. Czy w przypadku zapewnienia przez Zamawiającego komunikacji bezprzewodowej (GSM) do punktów ciepłowniczych, wykorzystywane są prywatne APN-y?

Odpowiedź nr 190

Do włączenia przewidziano 15 stacji wymienników ciepła wyposażonych w sterownik Climatix C600 typ POL648.80/STD oraz jeden sterownik z komory ciepłowniczej typu Metronic MPI-D. Z systemem SCADA należy zintegrować dane z wymienionych sterowników. Powyższe lokalizacje nie wymagają zabudowy modemu GSM. Wymienione punkty posiadają wydzielony prywatny VLAN przez lokalnego operatora.

Aktualnie Zamawiający prowadzi inwestycje w programie FENX w formule zaprojektuj-wybuduj. Po jego zakończeniu zostanie udostępniona dokumentacja techniczna AKPiA.

Zamawiający nie planuje wykorzystania komunikacji GSM.

Pytanie nr 191

Czy Zamawiający posiada redundantne sieciowe urządzenia brzegowe umożliwiające utworzenie bezpiecznej komunikacji w oparciu o protokół IPsec Site-2-Site?

Odpowiedź nr 191

Zamawiający posiada 1 brzegowe urządzenie sieciowe umożliwiające utworzenie tuneli IPsec.

Pytanie nr 192

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie utworzenia klastra wysokiej dostępności HA dla wszystkich kluczowych systemów, tj. SKD, Scada i systemy cyfryzacji, z wykorzystaniem rozwiązania w standardzie równoważnym VMware/Hyper-V/Proxmox?

Odpowiedź nr 192

Zamawiający dopuszcza zaproponowane, powyższe rozwiązanie.

Pytanie nr 193

Dotyczy: Sekcji 2.8.12.7 „System IDS do wykrywania anomalii” oraz wymagań dotyczących sond IPS i inspekcji pakietów.

W nawiązaniu do wymagań opisanych w PFU, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy Zamawiający dopuszcza realizację funkcjonalności opisanych w punkcie 2.8.12.7 (System IDS) w ramach dostarczanego, zintegrowanego systemu klasy IPS (Intrusion Prevention System)?

Jeżeli oferowany system IPS spełniając wszystkie opisane wymagania funkcjonalne dla prewencji będzie pełnił również funkcje detekcyjne (IDS) poprzez:

- a) Doprowadzenie ruchu poprzez SPAN/RSPAN do solnych kanałów w sondach wielokanałowych i analizę kopii dostarczanego ruchu pod kątem cyberzagrożeń
- b) Graficzną prezentację i wizualizację ruchu sieciowego pomiędzy elementami sieci (hostami).
- c) Skaner podatności (Asset Vulnerability Management)
- d) Głęboką inspekcję pakietów dla protokołów przemysłowych m. in. Modbus TCP, S7Comm

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie: Czy w przypadku, gdy zaoferowany system IPS w pełni pokryje w/w kluczowe w naszej ocenie wymagania funkcjonalne określone w PFU dla Systemu IDS (pkt 2.8.12.7) , a jednocześnie będzie realizował wszystkie funkcjonalności wymagane dla sond IPS (zarządzanie, aktualizacje, integracja z SIEM) , Zamawiający uzna takie zintegrowane rozwiązanie za zgodne z zapisami PFU?

Odpowiedź nr 193

Zamawiający wymaga rozdzielenia funkcjonalności (IDS/IPS) w sposób umożliwiający przetwarzanie przez IPS reguł wcześniej przetworzonych przez IDS, jednocześnie dopuszcza jedno, zintegrowane rozwiązanie.

Pytanie nr 194

Dotyczy: Sekcji 2.8.12.4 (Przemysłowy system ochrony EDR), 2.8.12.5 (Przemysłowy system Sanityzacji USB) oraz 2.8.12.6 (Bezagentowy nośnik USB). Wymagania PFU dla systemu EDR (pkt 2.8.12.4) obejmują „Możliwość ochrony portów USB”, „Białą listę dopuszczonych nośników USB na bazie metatagów” oraz ogólną „ochronę antywirusową Real-Time”. Jednocześnie PFU w punktach 2.8.12.5 oraz 2.8.12.6 wymaga dostarczenia odrębnych rozwiązań (Stacji Sanityzacyjnej oraz Bezagentowego nośnika USB), których jedną z kluczowych funkcji jest „wykonywanie skanowania” oraz „Skanowanie plików z wykorzystaniem silnika antywirusowego”.

W związku z tym prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z dostawy odrębnych systemów opisanych w punktach 2.8.12.5 oraz 2.8.12.6, jeżeli zaoferowany system EDR (zainstalowany na chronionych stacjach końcowych) będzie w pełni realizował funkcje ochrony stacji przed zagrożeniami z nośników USB?

Przez realizację tych funkcji rozumie się zapewnienie:

- a) Całkowitej kontroli (blokowania/zezwalania) nośników USB podłączanych do stacji chronionych agentem EDR, w oparciu o „białe listy” i metatagi (np. Vendor ID, Product ID, Serial Number).
- b) Automatycznego skanowania podłączanych nośników USB z wykorzystaniem silnika antywirusowego (realizując tym samym funkcję wymaganą dla stacji sanityzacyjnej oraz nośnika bezagentowego).

Czy w przypadku zapewnienia ww. funkcjonalności bezpośrednio na poziomie agenta EDR, odpuści wymóg dostarczenia fizycznej stacji sanityzacyjnej oraz bezagentowego nośnika USB wraz z centralnym systemem zarządzania?

Odpowiedź nr 194

Zamawiający wymaga osobnego urządzenia (stacji sanizacyjnej) dokonującego skanowania nośników USB pod kątem występowania oprogramowania typu malware.

Pytanie nr 195

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia **20 grudnia 2025 r.** Dłuższy czas na przygotowanie oferty umożliwi nam dokładniejszą identyfikację potencjalnych ryzyk oraz wdrożenie odpowiednich środków zaradczych. Jest to kluczowe zarówno dla zapewnienia jakości, jak i bezpieczeństwa realizacji przyszłych prac. Pozyskany czas pozwoli nam również przygotować ofertę rzetelną, kompletną i konkurencyjną, w pełni odzwierciedlającą wymagania podmiotowego postępowania.

Odpowiedź nr 195

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 5 grudnia 2025 roku do godz. 10:00.

Pytanie nr 196

W związku ze złożonym charakterem przedmiotu zamówienia zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert na 15.12.2025. Wydłużony czas pozwoli na dokładniejsze przygotowanie oferty wg wymogów Zamawiającego.

Odpowiedź nr 196

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 5 grudnia 2025 roku do godz. 10:00.

Pytanie nr 197

W 4.12.2 Parametry gwarantowane urządzeń wskazana norma dla poziomych drgań – Strefa A wg ISO10816-3 oraz ISO7319- dotyczy turbin, dla silników gazowych odpowiednia norma to **ISO8528-9**, **prosimy o potwierdzenie, że ta norma jest poprawna.**

Odpowiedź nr 197

Zamawiający potwierdza, że dla silników gazowych odpowiednia norma to ISO8528-9.

Pytanie nr 198

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym, w sekcji 2.8.9.6.2 „Rozdzielnica zasilania potrzeb własnych RGPW” (strona 77 PFU), Zamawiający określił, że: „...napięcie robocze 3×400 V, znamionowy prąd do 1250 A...”

PFU:

Rozdzielnica RGPW stanowi główną rozdzielnicę potrzeb własnych całego obiektu, zasilając m.in.:

- RPWG1–RPWG4 (potrzeby własne generatorów),
- RPW (potrzeby ogólne),
- RPWP (przepompownia),
- istniejącą rozdzielnię główną ciepłowni 0,4 kV (potrzeby własne ciepłowni).

Zwracamy uwagę, że wartość 1250 A jest zdecydowanie niewystarczająca dla zapewnienia bezpiecznej i niezawodnej pracy układu.

Już same potrzeby własne istniejącej ciepłowni w okresie zimowym wynoszą ok. 0,6 MW, co odpowiada obciążeniu rzędu ok. 1000 A. W PFU przewidziano jednak znaczne dodatkowe obciążenia, w szczególności:

- układy kogeneracyjne (G1–G4) wraz z RPWG,
- pompownię, chłodnię wentylatorową, akumulator ciepła,
- instalacje bytowe, sterowanie, systemy pomocnicze,
- rozdzielnice RPW i RPWP,
- dodatkowe odbiory technologiczne wynikające z nowej infrastruktury.

Summaryczne obciążenie tych instalacji istotnie przekracza 1250 A, co uniemożliwia spełnienie wymogów ciągłości zasilania i bezpieczeństwa eksploatacji.

Pytanie / Wniosek o wyjaśnienie

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wymagania PFU i określenie znamionowego prądu rozdzielnic RGPW na poziomie odpowiadającym rzeczywistym potrzebom instalacji (np. 4000– 4500 A), lub wskazanie, że Wykonawca ma dobrać rozdzielnicę zgodnie z obliczonym obciążeniem i bilansami mocy?

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie i stosowną modyfikację PFU, ponieważ pozostawienie wartości 1250 A powoduje, że rozdzielnica nie będzie w stanie zasilć wszystkich projektowanych odbiorów.

Odpowiedź nr 198

Zamawiający po ponownym przeanalizowaniu zapisów PFU oczekuje, że Wykonawca dobierze rozdzielnicę na podstawie obliczeń dla obciążenia i bilansu mocy dla obiektu Zamawiającego.